

## ارزیابی عوامل مؤثر بر نگرش جامعه میزبان به گردشگری و حمایت از توسعه آن

نرگس دل افروز<sup>۱</sup>، احسان سلیمی نیا<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup> دانشیار و عضو هیئت علمی، واحد رشت، دانشگاه آزاد اسلامی، رشت، ایران

<sup>۲</sup> دانشجوی دکترای مدیریت بازرگانی (گرایش مدیریت بازاریابی)، واحد بندر انزلی، دانشگاه آزاد اسلامی، انزلی، ایران

---

### چکیده

پژوهش حاضر به بررسی مطالعات صورت گرفته در حوزه نگرش و حمایت جوامع میزبان از توسعه گردشگری می پردازد. هدف اصلی این تحقیق بررسی عوامل تأثیر گذار بر این نگرش بر مبنای نظریه مبادله اجتماعی، چرخه حیات گردشگری و نظریه اقدام منطقی می باشد. مطالعه انجام شده نشان می دهد که میزان مشارکت اجتماعی جوامع میزبان در فرایند توسعه گردشگری مقاصد بر حمایت آن ها از گردشگری نقش بسزایی داشته و با افزایش منافع و سهم مشارکت جوامع در گردشگری، این حمایت نیز بیشتر می شود.

**واژه های کلیدی:** نگرش ساکنین محلی، رفتار حامی توسعه گردشگری، تئوری تبادل اجتماعی، نظریه اقدام منطقی، چرخه حیات گردشگری.

---

## مقدمه

امروزه صنعت گردشگری یکی از منابع مهم درآمدی و درعین حال از عوامل مؤثر در تبادلات فرهنگی بین جوامع و کشورهای مختلف است. اهمیت گردشگری برای مقاصد در حال توسعه امری شناخته شده در جوامع میزبان است. (پرت<sup>۱</sup>، ۲۰۱۵؛ سینکلر و گورسوی<sup>۲</sup>، ۲۰۱۶). از آن جا که توسعه گردشگری به صورت چشمگیری به حسن نیت جامعه میزبان بستگی دارد و حمایت آن در توسعه و عملکرد موفقیت آمیز گردشگری، امری ضروری محسوب می شود (جورسکی و همکاران<sup>۳</sup>، ۱۹۹۷؛ گورسوی و همکاران<sup>۴</sup>، ۲۰۰۲). در این مفهوم، عنصر اصلی پایداری گردشگری در مقصد، رفع نیازها و دغدغه های اساسی ساکنین محلی در قالب یک استراتژی پیشبردی گردشگری می باشد. لذا می توان گفت که حمایت ساکنین محلی از توسعه گردشگری، یک پیش شرط بسیار مهم برای پایداری هر مقصد گردشگری است.

طبق مطالعات اخیر رفتار حامی توسعه گردشگری می تواند توسط نگرش های ساکنین محلی مشخص شود که می تواند به عنوان یکی از شاخص های مقدار مقبولیت گردشگری نزد ساکنین بکار رود (اندرویتیس<sup>۵</sup>، ۲۰۰۵). با وجود اینکه بسیاری از نویسندگان اذعان داشته اند که نگرش های به اثرات مثبت گردشگری موجب اقدامات حامی توسعه گردشگری خواهد شد (پردو و لانگ<sup>۶</sup>، ۲۰۱۴؛ لپ<sup>۷</sup>، ۲۰۰۷)، اما سایر مطالعات رابطه میان نگرش ساکنین نسبت به حمایت واقعی، مجدد و مکمل را مورد آزمایش قرار داده اند. (گورسوی و همکاران، ۲۰۱۰) با این حال مطالعات نتایج متناقض را نشان می دهند.

برخی از پژوهشگران بیان نموده اند که رفتار حامی ساکنین تحت تأثیر وضعیت اقتصاد محلی می باشد. در عین حال برخی دیگر معتقدند که احساسات اجتماعی ساکنین نسبت به گردشگران یک پیش شرط برای حمایت توسعه گردشگری می باشد. اگر جامعه میزبان بر این باور باشد که توسعه گردشگری در حال آسیب به محیط اجتماعی و فیزیکی آن ها است و گردشگران عامل این روند هستند، ممکن است کیفیت تعاملات میان ساکنین و گردشگران دچار تنزل شود (روس<sup>۸</sup>، ۱۹۹۵).

واکنش جامعه میزبان به گردشگری می تواند برگرفته از عناصر مختلفی مانند ساکنان، فعالان صنعت گردشگری، گروه های اجتماعی، سازمان های مردم نهاد و... باشد. برخی از افراد ممکن است با توسعه گردشگری مخالفت کنند و برخی از گروه ها ممکن است با گروه های دیگر متحد شوند و هم راستا با هم به توسعه گردشگری کمک نمایند. حال سوال مهمی که در این بخش مطرح است این که «چرا جوامع نسبت به توسعه گردشگری واکنش های متفاوتی دارند؟»، «چرا برخی موافق، برخی مخالف اند و برخی از جوامع نیز واکنشی نشان نمی دهند؟» در پاسخ به شیوه واکنش جوامع نسبت به فرصت ها و چالش های توسعه صنعت گردشگری باید بیان داشت که این موضوع در سطح کلان به نگرش جوامع نسبت به این صنعت بستگی دارد. این نگرش ها متنوع، پیچیده و از فردی به فرد دیگر متفاوت هستند.

---

<sup>1</sup> pratt

<sup>2</sup> Sinclair & Gursoy

<sup>3</sup> Jurowski et al

<sup>4</sup> Gursoy et al

<sup>5</sup> Androititis

<sup>6</sup> Perdue, & Long

<sup>7</sup> Lepp

<sup>8</sup> Ross

## تعاریف و مبانی نظری

## نگرش جوامع محلی به گردشگری و اثرات آن

در طول سال های گذشته، نگرش جامعه میزبان به اثرات گردشگری توجه محققان زیادی را به خود جلب کرده است. در نتیجه تعداد زیادی از مطالعات در مورد این موضوع بحث کرده اند (اندریک و نیاپان<sup>۱</sup>، ۲۰۱۱). گسترش این مطالعات اهمیت دخالت و واکنش جامعه میزبان برای رسیدن به توسعه پایدار را در مقاصد مختلف گردشگری مورد تاکید قرار می دهد (نونکو و گورسوی<sup>۲</sup>، ۲۰۱۱: ۲۴۳). چندین روش به عنوان چارچوب نظری برای درک واکنش مردم نسبت به گردشگری وجود دارد. تئوری مبادله اجتماعی، چرخه حیات گردشگری و روش تفکیکی از آن جمله است.

مطالعات بسیار زیادی (رامکینسون<sup>۳</sup>، ۲۰۱۲؛ اکیس و وارنر<sup>۴</sup>، ۱۹۹۶) اهمیت جامعه میزبان در حمایت از توسعه گردشگری را مشخص می کند، چرا که توفیق گردشگری شدیداً به میهمان نوازی جامعه میزبان و حمایت فعالانه آنان وابسته می باشد.

نظریه مبادله اجتماعی<sup>۵</sup> (SET)

اصول اولیه این نظریه این است که افراد در صورتی تمایل به شرکت در تبادلات دارند که باور داشته باشند بدون متحمل شدن هزینه های غیر قابل قبول منافع بدست خواهند آورد (اسکیدمور، ۱۹۷۵). این نظریه در گردشگری مورد توجه قرار گرفته و مطالعات بسیاری در این زمینه صورت گرفته است.

نظریه تبادل اجتماعی (SET) به طور گسترده در بیان نگرش ساکنین به گردشگری به کار گرفته شده است (مندس و سیلوا<sup>۶</sup>، ۲۰۱۵). تئوری مبادله اجتماعی یک چارچوب زیربنایی برای همه روش ها و رویکرد ها محسوب می شود که مبتنی بر ارزیابی جامعه میزبان از هزینه و منافع مورد انتظار از گردشگری می باشد. تئوری مبادله اجتماعی بیان می کند که ساکنان یک جامعه باید تصمیم بگیرند که میزان حمایت آن ها تا چه میزان به منافع و هزینه های گردشگری یا پیامد های اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و نگرانی های زیست محیطی وابستگی دارد (گورسوی و راترفورد<sup>۷</sup>، ۲۰۰۴).

براساس این نظریه، اگر ساکنان درک کنند که به احتمال زیاد این مبادلات بدون تحمیل هزینه های غیر قابل تحمل و به نفع آن هاست، به حمایت و شرکت در مبادلات با بازدیدکنندگان برای حمایت از گردشگری مبتنی بر جامعه به عنوان یک منبع اضافی برای توسعه پایدار شرکت می کنند. با این حال، اگر ساکنان درک کنند که در توسعه گردشگری مبتنی بر جامعه هزینه های بیشتری از مزایای آن متحمل خواهند شد، به احتمال زیاد به مخالفت با این توسعه می پردازند (کیم<sup>۸</sup>، ۲۰۰۲). آلن و دیگران (۱۹۹۳) ادعان نموده اند اگر ادراک مردم محلی از گردشگری این باشد که منافع آن از هزینه هایش بیشتر است تمایل به مشارکت در مبادلات خواهند داشت و بنابراین از توسعه ی گردشگری در جامعه ی خود حمایت خواهند کرد. (تراپیان، ۱۳۸۷).

<sup>1</sup> Andereck & Nyaupane

<sup>2</sup> Nunkoo & Gursoy

<sup>3</sup> Ramkissoon

<sup>4</sup> Akis & Warner

<sup>5</sup> Social Exchange Theory

<sup>6</sup> Mendes, & Silva

<sup>7</sup> Gursoy & Rutherford

<sup>8</sup> Kim

مطالعه پردو<sup>۱</sup> درباره درک روستاییان از تاثیرات توسعه گردشگری و حمایت برای توسعه آن در زمره مطالعات مهم در این زمینه به شمار می آید. در این خصوص پردو به این نتیجه رسید که اگر ساکنان به تاثیرات مثبت گردشگری و کسب منفعت خوش بین باشند تمایل به حمایت و همکاری خواهند داشت و اگر آنان به این باور برسند که منافع گردشگری بیشتر از هزینه های آن است به درگیر شدن در این تبادل علاقه مند می شوند برعکس وقتی احساس کنند که هزینه ها بیش از منافع آن است تمایل به مشارکت و حمایت از گردشگری نخواهند داشت (وثوقی و همکاران، ۱۳۹۳). تئوری مبادله اجتماعی یک چارچوب زیربنایی برای همه روش ها و رویکرد ها محسوب می شود که مبتنی بر ارزیابی جامعه میزبان از هزینه و منافع مورد انتظار از گردشگری می باشد. در واقع این که ساکنان محلی مجموعه هزینه ها و منافع حاصل از گردشگری را چگونه ارزیابی می کنند، بر نحوه نگرش آن ها تأثیر خواهد گذاشت (هرناندز و همکاران<sup>۲</sup>، ۱۹۹۶)

مطابق با AP (۱۹۹۲: ۶۶۸)، نظریه مبادله اجتماعی عبارتست از «یک نظریه جامعه شناختی عمومی که در ارتباط با شناسایی تبادل منابع میان افراد و گروه ها در یک موقعیت متقابل». لپ (۲۰۱۷) مشاهده کرد که برای شناخت نگرش ساکنین نسبت به گردشگری، رفتار حتما باید مورد مطالعه قرار بگیرد. این ارتباط بین رفتار و نگرش، توسط نظریه اقدام منطقی<sup>۳</sup> (TRA) پشتیبانی می شود (اجزن و فیشبین<sup>۴</sup>، ۱۹۸۰). در میان مطالعات حوزه گردشگری نظریه اقدام منطقی در تلاش برای بدست آمدن درک بهتری از ارتباط میان نگرش ساکنین نسبت به حمایت / ویا مخالفت با توسعه گردشگری به طور موفقیت آمیزی مورد استفاده قرار گرفته است (دایر، شارما و کارتر<sup>۵</sup>، ۲۰۰۷). نظریه اقدام منطقی نشان می دهد که افراد رفتار منطقی داشته و و قبل از اقدام به تصمیم گیری در مورد مشارکت و یا عدم مشارکت در یک مبادله به خصوص، از تمام اطلاعات موجود استفاده می کنند و به ارزیابی ابعاد بالقوه موضوع می پردازند (اجزن، ۱۹۸۵). این نظریه حاکی از آن است که اگر فردی رفتاری را مورد قبول تشخیص دهد، احتمال اجرای آن رفتار توسط فرد افزایش می یابد درست همانطور که در نظریه تبادل اجتماعی بیان گردید.

### مدل چرخه حیات توسعه گردشگری

از دیگر نظریه مرتبط با نگرش و گرایش ساکنین، مدل چرخه حیات توسعه گردشگری می باشد. در این مدل، ارزیابی توسعه گردشگری مقصد در طول زمان مورد توجه قرار می گیرد. بدین ترتیب نحوه نگرش میزبان تحت تأثیر روند تغییرات و توسعه گردشگری قرار می گیرد (کیم، ۲۰۰۲)؛ بنابراین یکی از متغیرهای مؤثر بر نگرش ساکنین محلی، سطح توسعه گردشگری در مقصد است که با افزایش آن، نگرش های منفی ساکنان تشدید می شود (اندرک، ۲۰۰۴: ۱۳۱) و نگرش مردم نسبت به گردشگری ممکن است تحت تأثیر روند تحول و توسعه گردشگری در مقصد قرار گیرد. زمانی که گردشگری در مقصد رو به رشد خیلی زیاد است، ظرفیت تحمل اجتماعی به حد نهایی خود می رسد، در نتیجه توسعه گردشگری برای ساکنین غیر قابل تحمل می شود (هرناندز و همکاران، ۱۹۹۶) در این خصوص از عوامل مؤثر بر نحوه نگرش ساکنین محلی در ارتباط با میزان توسعه گردشگری، شاخص نسبت گردشگران به ساکنان در ارتباط با ظرفیت تحمل اجتماعی مقصد می باشد به طوری که هرچه این نسبت افزایش یابد، نگرش ها و تصورات جامعه میزبان نسبت به گردشگری رو به منفی شدن می گراید و نیاز به ارتقاء کیفیت محیط فیزیکی بیشتر حس می شود (لیو و همکاران<sup>۶</sup>، ۱۹۸۷). در واقع ظرفیت تحمل اجتماعی، سطحی است که که در آن گردشگران اثراتی برجای می گذارند که برای ساکنان محلی غیر قابل قبول است (لانگ و همکاران<sup>۷</sup>، ۱۹۹۰)

<sup>۱</sup> perdu

<sup>۲</sup> Hernandez et al

<sup>۳</sup> Theory of Reasoned Action

<sup>۴</sup> Ajzen & Fishbein

<sup>۵</sup> Dyer, Sharma, & Carter

<sup>۶</sup> Liu et al

<sup>۷</sup> Long et al

لنکفورد و هاوارد<sup>۱</sup> (۱۹۹۴: ۱۲۱) رویکرد تفکیکی را مطرح می کنند. در این رویکرد، هزینه و منافع بخش ها یا گروه های مختلف مورد ارزیابی قرار می گیرد. بدین ترتیب که کسانی که در راستای نیازهای گردشگران فعالیت می کنند نگرش مثبت تری به گردشگری دارند تا آنانی که ارتباطی با گردشگری ندارند (مادریگال<sup>۲</sup>، ۱۹۹۳: ۳۵۲). به طوری که کسانی که در زمینه خدماتی و تجاری گردشگری فعالیت می کنند نگرش مثبت تری به گردشگران دارند؛ بنابراین بررسی و ارزیابی نگرش و گرایش جامعه میزبان نسبت به گردشگری امر پیچیده ای محسوب می شود (هرناندز و همکاران، ۱۹۹۶)

به طور کلی سه گروه از جامعه محلی تحت تأثیر فعالیت گردشگری در مقصد قرار می گیرند؛ خانوارهای ساکن معمولی، فعالان بخش تجاری - خدماتی و مسئولان بخش عمومی. تحقیقات نشان می دهد تفاوت های قابل توجهی در نگرش های سه گروه مذکور در رابطه با گردشگری وجود دارد. اساساً فعالان بخش تجاری و خدماتی در مقایسه با ساکنان و مسئولان بخش عمومی، نگرش مثبت تری به گردشگری دارند و از آن حمایت می کنند (لیو و همکاران، ۱۹۸۷: ۲۰). پیزام<sup>۳</sup> (۱۹۸۸: ۱۹۲) در مطالعه کیپ کود در ماساچوست آمریکا به این نتیجه رسید، ساکنینی که در بخش گردشگری اشتغال دارند در مقایسه با شاغلان سایر بخش های اقتصادی گرایش بیشتری نسبت به توسعه گردشگری در مقصد دارند. عواملی که بر نحوه نگرش جامعه میزبان نسبت به گردشگری مؤثرند، در قالب اثرات اجتماعی، اقتصادی و محیطی مطالعه می شوند در این زمینه پیامد های مطلوب به عنوان منافع و پیامد های نامطلوب به عنوان هزینه های توسعه گردشگری در نظر گرفته می شوند (جورسکی و گورسوی، ۲۰۰۴: ۲۹۷)

### بحث و نتیجه گیری

مهم ترین نقش جامعه میزبان در توسعه گردشگری مشارکت است. هر گاه جامعه ای آگاهانه با هم خواستار توسعه گردشگری در مقصدی باشند، فرایند توسعه با سرعت و سهولت بیشتری اتفاق خواهد افتاد و اثرات منفی کم تری نیز برجای خواهد گذاشت. تجربه ثابت کرده است در صورت عدم تمایل ساکنان محلی، توسعه گردشگری یک منطقه علیرغم تدوین برنامه ای دقیق راه به جایی نخواهد برد. شکل گیری تضاد منافع میان ساکنان و گردشگران موجب برخورد های دلسرد کننده و ایجاد نارضایتی طرفین می گردد.

بنابراین یکی از اصول توسعه گردشگری مشارکت آگاهانه و داوطلبانه ساکنان محلی است. در چنین مشارکتی، نقش انتظارات، اثرات، شیوه برخورد و منافع حاصله برای جامعه میزبان مشخص است و ساکنان از اهمیت توسعه گردشگری در توسعه منطقه و افزایش سطح زندگی خود مطلع هستند. این مفهوم در واقع همان اصل درون زا بودن مشارکت بوده که به شکل خود جوش و هدایت شده در یک منطقه شکل می گیرد. برای درک نگرش جوامع به گردشگری و فعالیت های حامی توسعه آن باید به سه نکته اساسی زیر توجه داشت:

۱. شیوه برخوردی که بین گردشگر و ساکنان محلی وجود دارد؛

۲. اهمیت نسبی صنعت گردشگری برای افراد و جوامع در مقصد؛ و

۳. آستانه قابل قبول

هرگاه توسعه گردشگری هم جهت و موازی با هنجارها و باورهای جوامع محلی باشد می توان انتظار داشت که مشارکت و همراه ساختن جوامع در فرایند توسعه آسان و ممکن خواهد بود. از طرفی، زیر پا گذاشتن آن ها نیز موجب می گردد که جامعه میزبان نسبت به آن واکنش نشان داده و نارضایتی خود را به هر شکلی نشان دهد.

<sup>۱</sup> Lankford and Howard

<sup>۲</sup> Madrigal

<sup>۳</sup> Pizam

## منابع و مأخذ

۱. ترابیان، پونه (۱۳۸۷). پایان نامه: سنجش سطح قابل قبول اثرات اجتماعی منفی دیدار کنندگان بر جوامع محلی در ایران (سکونت گاه های روستایی تالاب پریشان). بهمن ۸۷. دانشکده ی مدیریت و حسابداری علامه طباطبایی.
۲. وثوقی، لیلا و همکاران (۱۳۹۰)، ارزیابی نگرش جامعه روستایی به گردشگری بر مبنای مدل معادلات ساختاری (مطالعات موردی: منطقه کوهستانی رودبار قصران، شهرستان شمیران)، پژوهشهای روستایی، ۸۸- سال دوم، شماره چهارم، صص ۶۳
3. Allen, L. R.; Hafer, H. R.; Long, P. T. & Perdue, R. R, Rural residents attitude toward recreation and tourism development, *Journal of Travel Research*, 31(4), 1993.
4. Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 665e690.
5. Pratt, S. (2015). The economic impact of tourism in SIDS. *Annals of Tourism Research*, 52(0), 148e160.
6. Sinclair-Maragh, G., & Gursoy, D. (2016). A conceptual model of residents' support for tourism development in developing countries. *Tourism Planning & Development*, 13(1), 1e22
7. Andriotis, K. (2005). Community groups' perceptions of and preferences for tourism development: Evidence from crete. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 29(1), 67e90.
8. Andereck, K., & Vogt, C. (2000). The relationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options. *Journal of Travel Research*, 39(1), 27.
9. Andereck, K. L., & Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50(3), 248e260.
10. Boley, B. B., & McGehee, N. G. (2014). Measuring empowerment: Developing and validating the resident empowerment through tourism scale (RETS). *Tourism Management*, 45(0), 85e94.
11. Lepp, A. (2007). Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda. *Tourism Management*, 28(3), 876e885.
12. Valle, P. O. d., Mendes, J., Guerreiro, M., & Silva, J. A. (2011). Can welcoming residents increase tourist satisfaction? *Anatolia*, 22(2), 260e277.
13. Styliadis, D., & Terzidou, M. (2014). Tourism and the economic crisis in Kavala, Greece. *Annals of Tourism Research*, 44, 210e226.
14. Gursoy, D., Chi, C. G., & Dyer, P. (2010). Locals' attitudes toward mass and alternative tourism: The case of Sunshine Coast, Australia. *Journal of Travel Research*, 49(3), 381e394.
15. Ko, D.-W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23(5), 521e530.
16. Kwon, J., & Vogt, C. A. (2010). Identifying the role of cognitive, affective, and behavioral components in understanding residents' attitudes toward place marketing. *Journal of Travel Research*, 49(4), 423e435.
17. McGehee, N., & Andereck, K. (2004). Factors predicting rural residents' support of tourism. *Journal of Travel Research*, 43(2), 131e140.

18. Nunkoo, R., & Ramkissoon, H. (2011). Residents' satisfaction with community attributes and support for tourism. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 35(2), 171e190.
19. Perdue, R. R., Long, P. T., & Allen, L. (1990). Resident support for tourism development. *Annals of Tourism Research*, 17(4), 586e599.
20. Yoon, Y., Gursoy, D., & Chen, J. S. (2001). Validating a tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management*, 22(4), 363e372.
21. Akis, S., Peristianis, N., & Warner, J. (1996). Residents' attitudes to tourism development: The case of Cyprus. *Tourism Management*, 17(7), 481e494.
22. Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl, & J. Beckmann (Eds.), *Action Control: From cognition to behavior* (pp. 11e39). Berlin: Springer
23. Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behaviour*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
24. Nunkoo, R., & Gursoy, D. (2012). Residents' support for tourism: An identity perspective. *Annals of Tourism Research*, 39(1), 243e268.
25. Gursoy, D., & Rutherford, D. (2004). Host attitudes toward tourism: An improved structural model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495e516.
26. Hernandez, S.A., Cohen, J. and Garcia, H.L. (1996). Residents' attitudes towards an instant resort enclave. *Annals of Tourism Research* 23 (4): 755-779.
27. Kim, M. (2002). The effects of tourism impacts upon quality of life of residents in the community, PhD Dissertation Submitted to the Faculty of The Virginia Polytechnic Institute and State University.
28. Pizam, A.; 1987, Tourism impacts: the social costs to the destination community as perceived by its residents. *Journal of Travel Research*, 16, 8-12
29. Long, T, Patrick; Perdue, R, Richard and Allen, Lawrence, Rural Resident Tourism Perceptions and Attitudes By community - Level of Tourism, *Journal of Travel Research*,31(4). 1990.
30. Liu, J. C., Sheldon, P. J. & var, T. 1987. Resident perceptions of the environment impacts of tourism of tourism. *Annals of Tourism Research*. 14.
31. Madrigal,R.1993; A Tale of Tourism in Two Cities, *Annals of Tourism Research*,Vol 20
32. Smith, D, Michael; Krannich, S, Richard; 1998.Tourism dependence and Resident attitudes, *Annals of Tourism Research*, Vol. 25(4).
33. Lankford,S.V, and D.R.Howard 1994 ; Developing a Tourism Impacts Attitude Scale, *Annals of Tourism Research*,Vol 21
34. Jurowski, Claudia and Gursoy, Dogan; (2004) Distance Effect on Residents Attitudes toward Tourism; *Annals of Tourism Research*; Vol 31(2). 2004

# Investigating the Effective Factors on the Host Society's Attitude to Tourism and Support its Development

Narges Delafrooz<sup>1</sup>, Ehsan Saliminia<sup>2</sup>

1. Department of Management and Accounting, Rasht branch, Islamic Azad University, Rasht, Iran

2. Ph.D. Student in Business Administration (Marketing Management)

---

## Abstract

The present study studies the studies on the development of tourism in the field of attitude and support of host societies. The main objective of this research is to study the factors influencing this attitude based on the theory of social exchange, tourism life cycle and rational action theory. The study shows that the level of social participation of host societies in the development of tourism purposes has a significant role in supporting tourism, and this will be enhanced by increasing the benefits and contribution of communities to tourism.

**Keywords:** Attitudes of local residents, behavioral support for tourism development, social exchange theory, rational action theory, tourism life cycle.

---