

رابطه ویژگی های شخصیتی و هوش اجتماعی با میزان اعتیاد به اینترنت در بین دانشجویان دانشگاه آزاد تبریز

زیبا مشهدی علیزاده^{۱*}، غلامرضا گل محمدنژاد بهرامی^۲

۱. دانشجوی کارشناسی ارشد روانشناسی عمومی دانشگاه آزاد واحد تبریز

۲. دکترای روانشناسی تربیتی و استادیار دانشگاه شهید مدنی آذربایجان

چکیده

هدف پژوهش حاضر بررسی رابطه بین ویژگی های شخصیتی و هوش اجتماعی با میزان اعتیاد به اینترنت دانشجویان دانشگاه آزاد تبریز بود. تحقیق حاضر از نوع همبستگی - کاربردی بوده و نمونه آماری آن را دانشجویان مقطع کارشناسی ارشد دانشگاه آزاد تبریز، در سال تحصیلی ۹۴-۹۵ تشکیل دادند که از میان آنها ۳۷۸ نفر به روش نمونه گیری طبقه ای نسبی از سه دانشکده علوم انسانی، پایه و فنی انتخاب شدند. ابزار تحقیق شامل سه پرسشنامه شخصیتی نئو^۱، هوش اجتماعی ترومسو^۲ و پرسشنامه اعتیاد به اینترنت یانگ^۳ بود. داده ها با استفاده از روش تحلیل رگرسیون چند گانه مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. نتایج مربوط نشان داد که رفتارهای روان رنجوری و هوش اجتماعی قادر به پیش بینی اعتیاد به اینترنت هستند، اما بقیه متغیرها (آگاهی اجتماعی، مهارت اجتماعی، اطلاعات اجتماعی، برون گرایی، انعطاف پذیری، دلدپذیر بودن و باوجدان بودن) با اعتیاد به اینترنت رابطه معنی داری نداشتند.

کلید واژه ها: ویژگی های شخصیتی، هوش اجتماعی، اعتیاد به اینترنت، روان رنجوری

1-Neo-Five Factor Personality Inventory
2-Tromso Social Intelligence Scale(TSIS)
3-Internet Addiction of Kimberly Young

مقدمه

اعتیاد به اینترنت نوعی وابستگی است که برخی ویژگی‌های شخصیتی تأثیر مهمی بر استفاده از آن دارد. چالش برانگیزترین و جذاب‌ترین تحول در عصر حاضر، رایانه و فناوری اطلاعات و تغییراتی شگرف در زمینه شبکه‌های ارتباطی و گسترش فن آوری‌های ارتباطی جدید در طیف گسترده است. از آنجا که این فناوری شیوه‌های ارتباطی را در آینده نه چندان دور بسیار دگرگون خواهد ساخت بعنوان یک چالش عمومی این موضوع مورد نظر پژوهشگران قرار گرفته است (لین و تسای^۱، ۲۰۰۲).

اولین بار ایوان گلدبرگ روانپزشکی از دانشگاه کلمبیا در جولای (۱۹۹۵)، واژه اعتیاد به اینترنت را ابداع و معیارهای تشخیصی آن را ثبت کرد. اعتیاد به اینترنت یا وابستگی رفتاری اینترنت صرف نظر از اینکه یک بیماری یا آسیب روانی یا معضل اجتماعی باشد، پدیده‌ای است مزمّن، فراگیر و عودکننده که با صدمات جدی جسمانی، مالی، خانوادگی، اجتماعی و روانی همراه است (گوانزالز^۲، ۲۰۰۸).

مشاهده ویژگی‌هایی شبیه علائم وابستگی دارویی، یعنی تحمل، علائم ترک و احساس اجبار، در استفاده از اینترنت در برخی از کاربران، باعث شد که محققان در ابتدا معیارهای اعتیاد به اینترنت را از معیارهای اعتیاد به چهارمین ویرایش راهنمای تشخیصی و آماری اختلالات روانی برای سوء مصرف مواد اقتباس کنند. اما دیری نگذشت که اغلب محققان از جمله (یانگ، ۱۹۹۸؛ آرمسترانگ فیلیپس و سلینگ^۳، ۲۰۰۰؛ شاپیرا^۴ و همکاران، ۲۰۰۳)، به این نتیجه رسیدند که اعتیاد به اینترنت را باید یک اختلال کنترل‌تکانه به اعتیاد به اینترنت، یعنی قماربازی آسیب‌شناختی تنظیم کردند.

برخلاف تحقیقات قبلی که بر روی اجزاء رفتاری و پیامدهای منفی در زندگی روزمره تأکید داشتند، این عوامل که مشابه آن در افسردگی نیز وجود دارد نوعی رفتار سبک‌شناختی تکراری، احساس خودآگاهی، خودارزشی پایین، سبک‌شناختی، افسرده‌خویی، عزت‌نفس پایین و اضطراب اجتماعی است (دیویس و همکاران^۵، ۱۹۹۷).

گرچه در ادبیات تحقیق درباره اعتیاد به اینترنت، پژوهش‌های فراوانی وجود دارد که به بررسی نرخ شیوع اعتیاد به اینترنت پرداخته‌اند، بعنوان مثال (جوهانسن و گوتستام، ۲۰۰۴^۶؛ کالتیالا-هینو، لنتون و ریمپلا^۷، ۲۰۰۴؛ چو و هسیا^۸، ۲۰۰۰) و یا رابطه رابطه اعتیاد به اینترنت با متغیرهایی همچون تنهایی (موراهان، مارتین و شوماخر^۹، ۲۰۰۰)، عزت‌نفس و افسردگی (ینگ و تونگ^{۱۰}، ۲۰۰۴)، کمرویی (یون و لوین^{۱۱}، ۲۰۰۴) را بررسی کرده‌اند، ولی در همه این تحقیقات معتادان هر دو جنس در نظر گرفته شده‌اند.

1-Lin&Tsai

2-Gonzalez

3-Armstrong &Phillips &Saling

4-Shapira

5 -Davis

6-Johansson & Gotestam

7-Kaltiala & Lintonen & Rimpela

8-Chou &Hsiao

9- Morahan- Martin,J & Schumacher

10-Yang & Tung

11-Yuen & Lavin

انتشار نتایج تحقیق طولی کرات، پترسن، لاندمارک، کیسلر، ماکوپادیای و شرلیس^۱ (۱۹۹۸)، مبنی بر این که استفاده از اینترنت به افسردگی و تنهایی منجر می‌شود، نقطه عطفی در این زمینه بود. محققان مذکور از یافته‌های خود نتیجه گرفتند که هر چند یکی از کاربردهای مهم اینترنت، کاربرد اجتماعی آن است، ولی استفاده بیش از حد از اینترنت افراد را تنها می‌کند، گرچه تحقیق مزبور به طور مستقیم به اعتیاد به اینترنت مربوط نمی‌شود ولی تحقیقات دیگر در آمریکا (موراهان - مارتین و شوماخر، ۲۰۰۰)، هندوستان (نلوا و اناند^۲، ۲۰۰۳) و کره (ونگ و همکاران^۳، ۲۰۰۳)، نشان داده که معتادان اینترنتی از غیر معتادان تنهاترند.

شخصیت از نظر ریشه ای معادل کلمه ی پرسونالیتی^۴ انگلیسی یا پرسونالیت^۵ فرانسه است درحقیقت از ریشه لاتین پرسونا^۶ گرفته شده است که به معنی نقاب یا ماسکی بود که در یونان یاروم قدیم بازیگران تئاتر بر چهره می گذاشتند (کریمی، ۱۳۸۷).

محققان در تعریف مفهوم شخصیت، از جنبه های مختلف به آن نگرسته اند. در این میان برخی به جنبه های فیزیولوژیک شخصیت با برخی به عکس العمل های رفتاری مشهود برخی به فرآیندهای ناهشیار رفتار آدمی و برخی نیز به ارتباط های متقابل افراد با یکدیگر و نقش هایی که در جامعه بازی می کنند توجه نموده و شخصیت را بر همان مبنا تعریف کرده اند. شخصیت در لغت نامه ی وارن چنین تعریف شده است: شخصیت به جنبه هاعقلی، عاطفی، انگیزشی و فیزیولوژیک یک فرد گفته می شود. شلدون^۷ نیز شخصیت را سازمان یافتگی پویا جنبه های ادراکی، عاطفی، انگیزشی و بدنی فرد میداند. هیلگارد^۸ هیلگارد^۸ در تعریف خود، از کلیت شخصیت فاصله گرفته ونوعی برگشت به قوای ذهنی را در تعریف نشان داده است. او شخصیت شخصیت را چنین تعریف میکند: شخصیت الگوهای معینی از رفتار و شیوه های تفکرات که نحو سازگاری شخصی را با محیط تعیین میکند (کریمی، به نقل از گروسی، ۱۳۸۰).

در حال حاضر تعریفی از شخصیت که مورد قبول همه نظریه پردازان باشد، وجود ندارد و اختلاف تعریف هایی که از شخصیت شده، ناشی از نظریه های گوناگونی است که صاحبان آن نظریه ها درباره چگونگی تشکیل و تحول شخصیت و مفاهیم انگیزشی رفتار آدمی دارند (سیاسی، ۱۳۸۴).

درواقع اختلال شخصیت زمانی تشخیص داده می شود که اختلاف رفتارهای فرد فراتر از حد تغییرات مشاهده شده در اکثر مردم باشد و با صفات شخصیتی غیر قابل انعطاف و ناسازگارانه بوده و سبب ایجاد اختلال عملکرد و درماندگی شخص شود (کاپلان، به نقل از شایسته کیا، ۱۳۹۱).

در پرتو تاریخچه ی هوش اجتماعی، در سال ۱۹۲۰، ثوراندایک هوش اجتماعی را با مفهوم نوظهور بهره ی هوشی مطرح نمود که در حال شکل دادن به زمینه ی جدیدی در علم روانشناسی به نام روان سنجی بود و هدف آن یافتن روش هایی برای اندازه گیری توانایی های انسان بود. در اواخر سال ۱۹۵۹، وکسلر که یکی از معروف ترین آزمون های هوشی را ارائه داده بودند، اهمیت هوش اجتماعی را زیر سوال بردند و آن را همان هوش معمولی دانستند. در اواخر سال (۱۹۶۰)، گیلفورد صدویست قابلیت هوشی جداگانه را برمی شمرد که از آن میان سی قابلیت مربوط به هوش اجتماعی بود ولی وی نتوانست علی رغم تلاش زیادی که مبذول داشت پیش بینی معناداری را در مورد عملکرد افراد در دنیای اجتماعی ارائه دهد. مدل های جدید تر هوش اجتماعی از جمله "هوش کاربردی" استرنبرگ و "هوش بین فردی" گاردنر معروفیت بیشتری را به دست آوردند؛ اما هنوز نظریه

1-Kraut & Patterson & Lundmark & Kiesler
2-Nalwa & Anand
3- Whang
4-personality
5-persona lite
6-persona
7-Sheldon
8-Hilgard

منسجمی در زمینه هوش اجتماعی ارائه نشده است که به طور کامل ودقیق آن را از بهره ی هوشی متمایز سازد و جنبه کاربردی داشته باشد (گلمن^۱، ۲۰۱۰).

مطابق با نظریوزان^۲ (۲۰۰۲)، هوش اجتماعی متشکل از هشت عامل است: ۱. خواندن ذهن افراد و شناخت افراد با استفاده علائم علائم بدنی و ارتباط کلامی و غیر کلامی ۲. مهارت شنیداری فعال ۳. اجتماعی بودن ۴. تاثیر گذاشتن بر دیگران ۵. فعال بودن در زمینه های اجتماعی (محبوبیت) ۶. مشورت و حل مسائل به صورت اجتماعی ۷. ترغیب و ۸. درک چگونگی رفتار در زمینه های مختلف اجتماعی. در مجموع هوش اجتماعی به عنوان توانایی به انجام رساندن وظایف و کارهای بین فردی و خردمندانه رفتار کردن در رابطه ها مطرح می شود. هوش اجتماعی به عنوان قابلیت شناخته می شود که به فرد اجازه می دهد که رفتار مناسب را جهت دست یابی به یک هدف مشخص داشته باشد. این طور به نظر می رسد که هوش اجتماعی به معنی با هوش بودن در رابطه هاست نه درباره ی آن ها (کراون^۳، ۲۰۰۹).

هامبرگر و آرتزی^۴ (۲۰۰۰)، تفاوت های فردی در پنج عامل شخصیت را به عنوان یکی از عوامل موثر در اعتیاد به اینترنت می دانند و اشاره می کنند که روان رنجورخویی، یکی از خصوصیات فردی است که به احتمال زیاد پیش بینی کننده استفاده از اینترنت است و نیز اشاره میکنند افراد درون گرا و کمروا از طریق اینترنت ارتباط اجتماعی برقرار میکنند و منافع اجتماعی خود را از طریق اینترنت به دست می آورند.

در این تحقیق فرضیه های زیرمورد آزمون قرار گرفت:

- ۱- بین ویژگی های شخصیتی با میزان اعتیاد به اینترنت دانشجویان رابطه وجود دارد.
- ۲- بین هوش اجتماعی با میزان اعتیاد به اینترنت دانشجویان رابطه وجود دارد.
- ۳- بین ویژگی های شخصیتی و هوش اجتماعی با میزان اعتیاد به اینترنت دانشجویان رابطه وجود دارد.

روش تحقیق

جامعه آماری و روش نمونه گیری

این پژوهش از نظر هدف کاربردی و از منظر شیوه گردآوری داده ها از نوع همبستگی است. جامعه آماری در این پژوهش دربرگیرنده ی کلیه ی دانشجویان دانشگاه آزاد واحد تبریز که در سال تحصیلی ۹۵-۹۴ مشغول به تحصیل بودند.

برای بدست آوردن حجم نمونه در این تحقیق از جدول کرجسی و مورگان^۵ (۱۹۷۰)، استفاده شد. با توجه به تعداد جامعه ی مورد نظر که حدود ۲۵ هزار نفر بود با استناد به جدول تعداد نمونه ی پژوهش حاضر ۳۷۸ نفر انتخاب شد. نمونه آماری پژوهش حاضر شامل دانشجویان مقطع کارشناسی ارشد بودند که به روش نمونه گیری طبقه ای نسبی انجام شد. به این صورت که از بین دانشکده های دانشگاه آزاد تبریز سه دانشکده شامل دانشکده علوم انسانی، دانشکده علوم پایه و دانشکده فنی و مهندسی انتخاب شد و تعداد نمونه از بین دانشجویان این سه دانشکده به صورت تصادفی انتخاب شدند.

1- Goleman
2- Buzan
3- Crowne
4- Hamburger & Artzi
5- Krejcie & Morgan

ابزار پژوهش

ابزارهای این پژوهش شامل موارد زیر است:

پرسشنامه اعتیاد به اینترنت یانگ: پرسشنامه ی اعتیاد به اینترنت یانگ (IAT) در سال (۱۹۹۸)، توسط کیمبرلی یانگ ساخته شد. این مقیاس شامل ۲۰ بامقیاس ۵ درجه ای لیکرت می باشد. دامنه نمرات از ۲۰ تا ۱۰۰ است. نمره ۲۰ تا ۴۹ کاربرد معمولی، نمره ۵۰ تا ۷۹ کاربری در معرض خطر (اعتیاد خفیف) و نمره ۸۰ تا ۱۰۰ کاربرد معتاد به اینترنت (اعتیاد شدید) می باشد (یانگ ۱۹۹۸).

این پرسشنامه استاندارد است و روایی و پایایی آن در مطالعات قبلی با آلفای کرونباخ ۰/۹۰ گزارش شده است. نسخه ی فارسی این مقیاس در ایران مورد استفاده قرار گرفته و ناستی زایی (۱۳۸۹)، پایایی آن را با آلفا ۰/۸۱ و قاسم زاده و همکاران (۱۳۸۶)، با آلفای کرونباخ ۰/۸۸ تایید کرده اند (به نقل از بحری، صادق مقدم، خدادوست و همکاران، ۱۳۹۰).

پرسشنامه شخصیت نئوفر کموتاه: این پرسشنامه ۶۰ سؤالی است و برای ارزیابی ۵ عامل اصلی شخصیت به کار می رود شامل ۱۲ ماده برای هریک از پنج بعد است (کاستا و مک گری، ۱۹۹۲). خرده مقیاس های هریک از پنج عامل عبارتند از: روان رنجوری، برون گرایی، دلپذیر بودن، با وجدان بودن و انعطاف پذیری در هنجاریابی آزمون NEO که توسط گروسی فرشی (۱۳۸۰)، روی نمونه ای با حجم ۲۰۰۰ نفر از بین دانشجویان دانشگاه های تبریز، شیراز و دانشگاه های علوم پزشکی این دو شهر صورت گرفت ضریب همبستگی ۵ بعد اصلی را بین ۰/۵۶ تا ۰/۸۷ گزارش کرده است ضرایب آلفای کرونباخ در هر یک از عوامل اصلی روان آزدگی خوبی، برون گرایی، باز بودن، سازگاری و با وجدانی به ترتیب ۰/۷۳، ۰/۵۶، ۰/۶۸ و ۰/۸۷ به دست آمد. جهت بررسی اعتبار محتوایی این آزمون از همبستگی بین دو فرم گزارش شخصی (S) و فرم ارزیابی مشاهده گر (R)، استفاده شد، که حداکثر همبستگی به میزان ۰/۶۶ در عامل برون گرایی و حداقل آن به میزان ۰/۴۵ در عامل سازگاری بود (گروسی، ۱۳۸۰).

مقیاس هوش اجتماعی ترومسو^۱ (TSIS): این پرسشنامه توسط سیلورا، مارتین یوسن و داهل در سال (۲۰۰۱) تهیه شده شده است که سه حوزه هوش اجتماعی یعنی پردازش اطلاعات اجتماعی (SIP)، مهارت های اجتماعی (SS) و آگاهی اجتماعی (SA) را می سنجد. این پرسشنامه از ۲۱ گویه تشکیل شده است.

رضایی (۱۳۸۹)، با اجرای مقیاس مذکور بر ۴۱۳ از دانشجویان دانشگاه تبریز ضریب پایایی را برای کل مقیاس ۰/۷۵ و برای خرده مقیاس های پردازش اطلاعات اجتماعی، مهارت های اجتماعی و آگاهی اجتماعی به ترتیب ۰/۷۳، ۰/۶۶ و ۰/۶۴ بدست آورد. در سوالات ۱-۳-۶-۷-۹-۱۰-۱۴-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰ برای گزینه کاملاً مخالفم، مخالفم، نظری ندارم، موافقم، کاملاً موافقم به ترتیب نمره های ۱ تا ۵ منظور شده است و بقیه گویه ها به صورت برعکس نمره گذاری می شود. به این ترتیب حداقل نمره کل گویه های این ابزار برابر ۲۱ و حداکثر ۱۰۵ می باشد. در بررسی هنجاریابی پرسشنامه فوق توسط رضائی (۱۳۸۹)، سوالات ۳، ۱۸ به دلیل بار عاملی کمتر از ۰/۳ حذف گردیده است و همچنین سوال ۱۸ به دلیل تأثیر در بالا و پایین آمدن ضریب پایایی حذف گردیده است. استفاده کنندگان این پرسشنامه هم می توانند به نسخه اصلی که همان ۲۱ سوال هست اطمینان نمایند و هم به هنجاریابی دکتر رضائی که به ۱۸ سوال کاهش یافته است.

1-Tromso Social Intelligence Scale(TSIS)

نتایج آماری

الف) یافته های توصیفی

داده های توصیفی مربوط به نمره های ویژگی های شخصیتی و هوش اجتماعی و اعتیاد به اینترنت در جدول ۱ آمده است:

متغیر	تعداد	میانگین	خط ——— ای استانداردمیانگین	انحراف استاندارد	واریانس
روان رنجوری	۳۷۸	۲۴/۴۵۷۷	۰/۳۳۸۲۰	۶/۵۷۵۳۸	۴۳/۲۳۶
برون گرایی	۳۷۸	۲۰/۰۵۵۶	۰/۲۹۹۱۸	۵/۸۱۶۷۹	۳۳/۸۳۵
انعطاف پذیری	۳۷۸	۲۲/۹۲۵۹	۰/۲۳۰۹۶	۴/۴۹۰۴۶	۲۰/۱۶۴
دلپذیربودن	۳۷۸	۲۰/۷۴۳۴	۰/۲۷۰۳۸	۵/۲۵۶۸۳	۲۷/۶۳۴
باوجدان بودن	۳۷۸	۱۵/۳۰۱۶	۰/۳۹۱۰۶	۷/۶۰۳۱۶	۵۷/۸۰۸
نمره کل نئو	۳۷۸	۱۰۲/۸۹۹۵	۰/۷۱۳۹۳	۱۳/۸۸۰۳۳	۱۹۲/۶۶۴
اطلاعات اجتماعی	۳۷۸	۲۸/۲۶۹۸	۰/۲۶۰۱۲	۵/۰۵۷۳۶	۲۵/۵۷۷
مهارت اجتماعی	۳۷۸	۱۹/۴۵۲۴	۰/۱۶۹۴۵	۳/۲۹۴۴۱	۱۰/۸۵۳
آگاهی اجتماعی	۳۷۸	۲۱/۵۲۳۸	۰/۲۲۳۷۸	۴/۳۵۰۷۶	۱۸/۹۲۹
هوش اجتماعی	۳۷۸	۶۹/۲۴۶۰	۰/۴۴۱۴۱	۸/۵۸۱۹۷	۷۳/۶۵۰
اعتیاد به اینترنت	۳۷۸	۴۷/۲۹۶۳	۰/۸۵۹۱۰	۱۶/۷۰۲۸۰	۲۷۸/۹۸۴

همان طور که در جدول ۱ مشاهده می شود میانگین مربوط به متغیر روان رنجوری (۲۴/۴۵۷۷) بیشترین و متغیر باوجدان بودن (۱۵/۳۰۱۶) کمترین نمره را نشان می دهد و همچنین واریانس متغیر باوجدان بودن (۵۷/۸۰۸) نسبت به متغیرهای دیگر بیشتر است.

میانگین متغیرهای اطلاعات اجتماعی ۲۸/۲۶۹۸ و مهارت های اجتماعی ۱۹/۴۵۲۴ و آگاهی اجتماعی ۲۱/۵۲۳۸ و برای هوش اجتماعی ۶۹/۲۴۶۰ است و همچنین واریانس هوش اجتماعی (۷۳/۶۵۰) نسبت به متغیر مهارت های اجتماعی (۱۰/۸۵۳) بیشتر است. میانگین متغیر اعتیاد به اینترنت برابر ۴۷/۲۹۶۳ و واریانس آن برابر ۲۷۸/۹۸۴ است.

ب) یافته های مربوط به فرضیه های پژوهش

بین ویژگی های شخصی (روان رنجوری، برون گرایی، انعطاف پذیری، دل پذیر بودن و باوجدان بودن) با میزان اعتیاد به اینترنت دانشجویان رابطه وجود دارد.

برای بررسی رابطه بین ویژگی های شخصی و اعتیاد به اینترنت از ضریب همبستگی پیرسون استفاده شد که نتایج آن در جدول زیر مطرح شده است:

باتوجه به جدول ۲ ماتریس همبستگی بالا می توان چنین تحلیل کرد که بین اعتیاد به اینترنت و روان رنجوری رابطه منفی و معنی داری با شدت $-0/155$ و در سطح $0/01$ وجود دارد در ضمن بین اعتیاد به اینترنت و برونگرایی، دلپذیر بودن و باوجدان بودن رابطه مثبت و معنی داری با شدت به ترتیب $0/01$ ، $0/08$ و $0/134$ و در سطح $0/05$ و برای باوجدان بودن در سطح $0/01$ وجود دارد؛ اما بین مولفه انعطاف پذیری و نمره کل شخصیت رابطه ی معنی داری مشاهده نشد.

جدول ۲: همبستگی بین ویژگی های شخصیتی با اعتیاد به اینترنت

نمره کل نئو	باوجدان بودن	دل پذیر بودن	انعطاف پذیری	برون گرایی	روان رنجوری	اعتیاد به اینترنت	همبستگی پیرسون
0/080	0/134**	0/108*	0/021	0/101*	0/155**	1	همبستگی پیرسون
0/118	0/009	0/035	0/691	0/049	0/003		سطح معناداری
378	378	378	378	378	378	378	تعداد

بین هوش اجتماعی اجتماعی (پردازش اطلاعات اجتماعی، مهارت اجتماعی و آگاهی اجتماعی) و اعتیاد به اینترنت دانشجویان رابطه وجود دارد.

برای بررسی رابطه بین هوش اجتماعی و اعتیاد به اینترنت از ضریب همبستگی پیرسون استفاده شد که نتایج آن در جدول زیر مطرح شده است:

جدول ۳: همبستگی بین هوش اجتماعی با اعتیاد به اینترنت

اعتیاد به اینترنت	همبستگی پیرسون	اطلاعات اجتماعی	مهارت اجتماعی	آگاهی اجتماعی	نمره کل هوش اجتماعی	اعتیاد به اینترنت
1	0/102*	0/082	0/086	0/135**	1	همبستگی پیرسون
	0/048	0/110	0/940	0/008		سطح معناداری
378	378	378	378	378	378	تعداد

**همبستگی در سطح $0/01$ معنادار است *همبستگی در سطح $0/05$ معنادار است

با توجه به جدول ۳ ماتریس همبستگی بالا می توان چنین تحلیل کرد که بین اعتیاد به اینترنت و هوش اجتماعی رابطه منفی و معنی داری با شدت $0/135$ و در سطح $0/01$ وجود دارد و در ضمن بین اطلاعات اجتماعی (یکی از مولفه های هوش اجتماعی) نیز رابطه منفی و معنی داری با شدت $0/102$ و در سطح $0/05$ وجود دارد؛ اما بین دو مولفه ی مهارت اجتماعی و آگاهی اجتماعی (دو مولفه دیگر هوش اجتماعی) رابطه ی معنی داری مشاهده نشد.

بین ویژگی های شخصیتی (روان رنجوری، برون گرایی، انعطاف پذیری، دل پذیر بودن و باوجدان بودن) و هوش اجتماعی (اطلاعات اجتماعی، مهارت اجتماعی و آگاهی اجتماعی) با اعتیاد به اینترنت دانشجویان رابطه وجود دارد.

برای آزمون فرضیه اصلی پژوهش از تحلیل رگرسیون چند گانه استفاده شد. برای تحلیل رگرسیون از روش همزمان استفاده شد. متغیر های ویژگی های شخصیتی (روان رنجوری، برون گرایی، انعطاف پذیری، دلپذیر بودن و باوجدان بودن) و هوش اجتماعی (اطلاعات اجتماعی، مهارت اجتماعی و آگاهی اجتماعی) با متغیر ملاک اعتیاد به اینترنت با استفاده از روش همزمان مورد تحلیل قرار گرفته اند.

در این مرحله همه متغیرها به صورت همزمان وارد و نتایج پیگیری شده است. نمرات بقیه متغیرهای پیش بین (به غیر از روان رنجوری) به دلیل اینکه رابطه ای کم و یا ضعیفی با متغیر اعتیاد به اینترنت داشته اند از معادله حذف شده است.

جدول ۴: آزمون دوربین واتسون (برای بررسی استقلال متغیرها)

مدل	R	R مجذور	R مجذور اصلاح شده	خطای استاندارد برآورد	آزمون دوربین واتسون
۱	۰/۲۶۷	۰/۰۷۱	۰/۰۵۱	۱۶/۲۶۹۷۳	۲/۱۰۶

برای بررسی استقلال متغیرها از آزمون دوربین واتسون استفاده شده است که با توجه به نتایج مربوطه (۲/۱۰۶) می توان نتیجه گیری کرد که متغیرها مستقل از هم هستند چون مقدار به دست آمده (۲/۱۰۶) بین ۱/۵ و ۲/۵ قرار دارد؛ و این مقدار برای استقلال داده ها مطلوب است. چنانکه در جدول مشاهده می شود، مدل قادر به پیش بینی اعتیاد به اینترنت است. و برپایه آنچه که در جدول ارائه شده، مدل ۷/۱ درصد از واریانس اعتیاد به اینترنت را تبیین نموده است.

جدول ۵: آزمون تحلیل واریانس جهت معنی داری مدل رگرسیونی

مدل	مجموع مجزورات	درجه آزادی	میانگین مجزورات	F	سطح معنا داری
	SS		m		
رگرسیون	۷۵۰۰/۹۷۸	۸	۹۳۷/۶۲۲	۳/۵۴۲	۰/۰۰۱
باقیمانده	۹۷۶۷۵/۸۳۷	۳۶۹	۲۶۴/۷۰۴		
کل	۱۰۵۱۷۶/۸۱۵	۳۷۷			

با توجه به جدول تحلیل واریانس بالا می توان نتیجه گیری کرد که مدل مورد نظر در سطح ($p < ۰/۰۰۱$) معنی دار است.

جدول ۶: آزمون t (ضرایب بتا)

مدل	غیراستاندارد		استاندارد		دامنه تغییرات
	بتا	خطای استاندارد	بتا	t	
ضریب ثابت	۷۵/۰۳۶	۱۱/۲۶۸		۶/۶۵۹	۰/۰۰۰
مهارت اجتماعی	۰/۴۴۷	۰/۳۹۹	۰/۰۸۸	۱/۱۱۹	۰/۲۶۴
آگاهی اجتماعی	۰/۱۵۷	۰/۲۵۷	۰/۰۴۱	۰/۶۱۱	۰/۵۴۱
روان رنجوری	-۰/۵۲۳	۰/۱۴۸	-۰/۲۰۵	-۳/۵۳۴	۰/۰۰۰
برونگرایی	-۰/۱۲۱	۰/۱۸۵	-۰/۰۴۲	-۰/۶۵۴	۰/۵۱۴
انعطاف پذیری	۰/۰۰۲	۰/۱۹۴	۰/۰۰۱	۰/۰۱۱	۰/۹۹۲
دلپذیر بودن	۰/۰۱۳	۰/۱۸۶	۰/۰۰۴	۰/۰۷۲	۰/۹۴۳
با وجدان بودن	۰/۱۳۹	۰/۱۴۱	۰/۰۶۳	۰/۹۸۲	۰/۳۲۷
هوش اجتماعی	-۰/۳۹۰	۰/۱۸۳	-۰/۲۰۱	-۲/۱۲۶	۰/۰۳۴

چنانکه در جدول مشاهده می شود، روان رنجوری (با آزمون t و در سطح $p < ۰/۰۰۱$) و هوش اجتماعی (با آزمون t و در سطح $p < ۰/۰۰۵$) قادر به پیش بینی اعتیاد به اینترنت بوده اند. برپایه آنچه که در جدول بالا ارائه شده، روان رنجوری با ضریب بتای استاندارد $-۰/۲۰۵$ و با شاخص تلورانس $۰/۷۵۲$ با اعتیاد به اینترنت رابطه معنی داری دارد؛ و هوش اجتماعی با ضریب

بتای استاندارد ۰/۲۰۱-و با شاخص تلورانس ۰/۲۸۳ با اعتیاد به اینترنت رابطه معنی داری دارد؛ اما بقیه متغیرها با اعتیاد به اینترنت رابطه معنی داری ندارند؛ و مستقل از اعتیاد به اینترنت هستند.

بحث و نتیجه گیری

مقاله حاضر به منظور بررسی رابطه بین ویژگی های شخصیتی و هوش اجتماعی بامیزان اعتیاد به اینترنت در بین دانشجویان دانشگاه آزاد تبریز انجام پذیرفت.

هر دو فرضیه اول با استفاده از همبستگی پیرسون مورد تحلیل قرار گرفته است اما با توجه به تعداد متغیرهای مربوطه و نیز به دست آوردن دانش جامع از روابط بین متغیرها تحلیل جامع تری با استفاده از رگرسیون چند گانه انجام شد که نسبت به دو فرضیه تحقیق پاسخ قانع کننده تری به سوال اصلی پژوهش ارائه می دهد. با توجه به یافته های مربوط، رفتارهای روان رنجوری و هوش اجتماعی، قادر به پیش بینی اعتیاد به اینترنت بودند.

یافته های تحقیق بدست آمده خدایی (۱۳۸۴)، نشان داده است که افراد معتاد دارای روان رنجوری بیشتر و هوش اجتماعی پایین تر هستند. به لحاظ نظری نیز بین عامل روان نژندگرایی و اعتیاد به اینترنت، واریانس مشترک و همپوشی زیادی وجود دارد (خدایی، ۱۳۸۴؛ یانگ و راجر، ۱۹۹۸؛ هامبرگروآرتزی، ۲۰۰۰)، در حالی که بین سازه های نظری برون گرایی و با وجدان بودن از یک طرف و اعتیاد اینترنتی از طرف دیگر، تباین و تضاد دیده می شود (یانگ و راجرز^۱، ۱۹۹۸). همچنین هیلز و آرگیل^۲ (۲۰۰۳)، نشان دادند که، برون گرایی با کاربرد سرویس های تفریحی ارتباط مثبتی دارد و روان رنجورخویی با کاربرد سرویس های اجتماعی ارتباط معنادار منفی دارد. این نتایج دقیقاً نتایج مربوط به این پژوهش را که عنوان می کند اعتیاد به اینترنت با روان رنجوری رابطه منفی و معنی داری دارد را تایید می کند.

در پژوهشی تحت عنوان «رابطه بین استفاده از اینترنت و پنج عامل بزرگ و صفات شخصیتی محدود» که توسط لندرز و بوری^۳ (۲۰۰۴)، انجام گرفت، نتایج نشان داد که استفاده از اینترنت با سه صفت از پنج عامل بزرگ (دلپذیر بودن، با وجدان بودن و برون گرایی) و همچنین با دو صفت محدود (خوش بینی و پارانرژی) رابطه منفی دارد.

هامبورگر و آرتزی (۲۰۰۰)، به نقل از لندرز، (۲۰۰۶) و هاردی و تی یای^۴ (۲۰۰۷)، تاکید کردند که بین خصوصیت برون گرایی و روان رنجورخویی با انواع مختلف استفاده از اینترنت (خدمات فناوری اطلاعات، خدمات اوقات فراغت، خدمات اجتماعی) رابطه وجود دارد به این صورت که بین برون گرایی و خدمات

تفریحی رابطه مثبت و بین روان رنجورخویی و استفاده از خدمات اجتماعی رابطه منفی وجود دارد و همچنین نشان داده شد کاربران اینترنت دارای مشخصات «درون گرایی بالا»، «دلپذیر بودن پایین» و «با وجدان بودن پایین» هستند. به نظر می رسد که نتایج متناقض بین پژوهش ها وجود داشته باشند؛ زیرا در پژوهش ما بین این متغیرها با اعتیاد به اینترنت رابطه معنی دار در فرضیه اول مشاهده شده است اما با استفاده از تحلیل همبستگی چند گانه سهم سایر متغیرها در تبیین اعتیاد به اینترنت معنی دار نبودند.

در تحقیقی که هاردی و تی یای (۲۰۰۷)، بر روی ۹۳ نفر در ردیف سنی ۱۸ تا ۷۲ ساله در استرالیا انجام دادند، نتایج نشان داده است که میان روان رنجورخویی و اعتیاد به اینترنت و میان برون گرایی و اعتیاد به اینترنت ارتباط معنی داری وجود دارد. این نتایج نیز با نتایج حاصل از پژوهش ما در رابطه است. هر چند در فرضیه اول بین اعتیاد به اینترنت و برون گرایی رابطه وجود دارد اما این نتیجه در تحلیل همبستگی چندگانه مشاهده نشده است. علاوه بر این دامنه سنی و جمعیت نمونه پژوهش ما همگن تر است و نتایج مربوطه اعتبار بیشتری دارد.

1-Yung & Rodgers
2-Hill & Argyle
3-Landers & Bury
4-Hardi & Biti

در کل می توان چنین تبیین کرد که روانرنجوری یک از متغیرهای پیش بین در تبیین واریانس اعتیاد به اینترنت است و در پژوهش های مربوط به آن تناقضی وجود ندارد؛ اما برخی متغیرها مانند برون گرایی وجود دارند که نتایج مربوطه به آنها متناقض هستند که به نظر دلیل این تناقض ها مربوط به روش های آماری و دامنه سنی و جامعه آماری باشد.

با توجه به تعریف ها، هوش اجتماعی را می توان توانایی درک و مهارهیجانان و احساسات خود در جهت کمک به فعالیت های فکری، تصمیم گیری و ارتباطی دانست. براساس یافته های گلمن افرادی که از هوش هیجانی بالا برخوردارند می دانند که چگونه هیجانان و احساسات خود و دیگران را کنترل و هدایت نمایند (گلمن، ۲۰۱۰). به نظر اعتیاد و به ویژه به اعتیاد به اینترنت باید با هوش اجتماعی رابطه منفی داشته باشد. به ویژه این که هانچ و گاردنر^۱ (۱۹۹۳)، خصوصیات افراد دارای هوش اجتماعی (به ویژه هوش بین فردی) را در پنج مولفه (سازماندهی گروهی، مذاکره برای حل مسائل، روابط شخصی، تجزیه و تحلیل اجتماعی) خلاصه کرده اند (کایل استروم و کانتر^۲، ۲۰۰۰). در واقع به نظر می رسد که افراد دارای هوش اجتماعی پایین در این چهار مولفه عملکرد ضعیف تری داشته باشند.

چنانکه نتایج مربوط به پژوهش ها نشان داده است افراد معتاد دارای روان رنجوری بیشتر و هوش اجتماعی پایین تر هستند (خدایی، ۱۳۸۴). همچنین برخی پژوهش ها نشان داده است که هوش اجتماعی پیش بینی کننده مشکلات مربوط به اعتیاد است (محمدی و غزایی، ۱۳۸۶). علاوه بر این تحقیقات نیمزکا^۳ (۲۰۰۸)، نشان می دهند افراد معتاد به اینترنت افرادی خسته و ملول اند و از اضطراب اجتماعی رنج می برند و بازداری اجتماعی و جمع گریزی بیشتری دارند که نشان از هوش اجتماعی پایین است و این نتایج با یافته های این پژوهش هم راستا است و در تایید پژوهش ما است.

نتایج پژوهش های پترسن، لاندمارک، کیسلر، ماکوپادیای و شرلیس (۱۹۹۸) و مشایخ و برجعلی (۱۳۸۲)، مبنی بر این که استفاده از اینترنت به افسردگی و تنهایی منجر می شود، نقطه عطفی در این زمینه بود. محققان مذکور از یافته های خود نتیجه گرفتند که هر چند یکی از کاربردهای مهم اینترنت، کاربرد اجتماعی آن است، ولی به دلیل این که روابط اینترنتی نسبت به روابط رو در رو از غنای کمتری برخوردارند، در نهایت استفاده از اینترنت افراد را تنها می کند. تحقیقات دیگر در آمریکا (موراهان - مارتین و شوماخر، ۲۰۰۰)، هندوستان (نلوا و اناند، ۲۰۰۳) و کره (ونگ و همکاران، ۲۰۰۳) نشان داده که معتادان اینترنتی از غیر معتادان تنها ترند. این مطالعات نشان می دهند که در پیش بین اعتیاد به اینترنت، هوش اجتماعی و سلامت روانی از عوامل مهم است. هر چند در این پژوهش ما اختلال و سلامت روانی را اندازه گیری و مطالعه نکرده ایم. ولی مهارت های اجتماعی و هوش اجتماعی در بین معتادان در سطح پایین تری قرار دارند (نیمزکا، ۲۰۰۸ و حسن زاده و صیامیان، ۱۳۸۷)؛ که این نتایج همان نتایج به دست آمده در این پژوهش است.

گرچه تحقیقات نشان می دهند کمبود مهارت های اجتماعی، رابطه منفی با تنهایی (مک ویرتر، بست-الش، هورباتا و گت^۴، ۲۰۰۲) و رابطه مثبتی با عزت نفس دارد (بسترا، بوسما و جکسون^۵، ۱۹۹۴) و تحقیقات نشان داده اند که تنهایی و عزت نفس با اعتیاد به اینترنت در رابطه اند، پیش بینی می شود که کمبود مهارت های اجتماعی با اعتیاد به اینترنت رابطه داشته باشد.

یکی از متغیرهایی که در پژوهش ها نتایج متناقض در مورد آن بیشتر وجود دارد بحث اختلال ها و سلامت روانی می باشد که با اعتیاد به اینترنت مرتبط هستند. حسن زاده و صیامیان (۱۳۸۷)، دریافته اند که دانشجویان مبتلا به اعتیاد از بهداشت روانی و ارتباط اجتماعی ضعیف تری برخوردارند. آنها احساس ترس، اضطراب، افسردگی، خشونت و نشانه های مرضی دیگری از لحاظ آسیب شناختی می کنند. امیدی، اکبری و یعقوبی (۱۳۸۷)، نیز اشاره کرده اند که افراد معتاد به اینترنت افسرده تر و درون گراتر هستند. پژوهش صورت گرفته از سوی نادمی و سعیدی رضوانی (۱۳۸۵) و فجر (۱۳۸۵)، درباره ی استفاده از اینترنت و

1- Hanceth T. & Gardner

2- Kihlstrom & Cantor

3-Niemz,K

1-Mc Whirter & Besett-Alesch & Horibata & Gat

2- Bustru& Bosma& Jackson

پیامدهای روانی و اجتماعی نشان داد ۷۷ درصد از آنها در معرض خطر اعتیاد اینترنتی با علائمی هم چون اضطراب، احساس تنهایی، افسردگی، کج خلقی و ضعف خودپنداره قرار دارند. اغلب محققان (از جمله یانگ، ۱۹۹۸؛ آرمسترانگ، فیلیپس و سلینگ، ۲۰۰۰؛ شاپیرا^۱ و همکاران، ۲۰۰۳) به این نتیجه رسیدند که اعتیاد به اینترنت را باید یک اختلال کنترل تکانه به اعتیاد به اینترنت، یعنی قماربازی آسیب‌شناختی تنظیم کردند. هر چند در این پژوهش اختلال‌ها را اندازه‌گیری نشده است ولی بهتر است در پژوهش‌های آتی سهم اختلال‌های روانی و سلامت روان در اعتیاد به اینترنت و بخصوص کنترل تکانه تبیین شود. در پایان پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آتی به تاثیر عامل جنسیت در اعتیاد به اینترنت توجه شود؛ و تفاوت‌های جنسیتی مورد تحلیل و بررسی قرار گیرند

منابع فارسی

۱. امیدی، عبدالله، اکبری، حسن و یعقوبی، حمید. (۱۳۸۷). «بررسی فراوانی اعتیاد به اینترنت و ارتباط آن با وضعیت روان‌شناختی دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی کاشان»، مجموعه مقالات چهارمین سمینار بهداشت روانی دانشجویان
۲. بحری، نرجس، صادق مقدم، لیلیا، خدادوست، لیلی، محمدزاده، جلال و بنفشه، الهه. (۱۳۹۰). «وضعیت اعتیاد به اینترنت و ارتباط آن با سلامت عمومی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی گناباد، مراقبت‌های نوین»، فصلنامه علمی دانشکده پرستاری و مامایی دانشگاه علوم پزشکی بیرجند، ۸(۳)، ۱۷۳-۱۶۶
۳. حسن زاده، رمضان و صیامیان، حسن. (۱۳۸۷). «آیا اعتیاد به اینترنت بهداشت روانی دانشجویان را تهدید می‌کند؟» مجموعه مقالات چهارمین سمینار بهداشت روانی دانشجویان شیراز
۴. خدایی، علی. (۱۳۸۴). «مقایسه‌ی پنج عامل شخصیت و هوش اجتماعی در افراد معتاد و غیر معتاد شهر تهران»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد روان‌شناسی عمومی، دانشگاه تربیت معلم تهران
۵. رضایی، اکبر. (۱۳۸۹). «مقیاس هوش اجتماعی ترومسو: ساختار عاملی و پایایی نسخه‌ی فارسی مقیاس در جامعه‌ی دانشجویان»، فصلنامه‌ی علمی-پژوهشی روانشناسی دانشگاه تبریز، سال پنجم، شماره ۲۰، صفحه‌ی ۳۲-۲۰
۶. سیاسی، ع. (۱۳۸۴). «روانشناسی شخصیت»، تهران: انتشارات سینا
۷. شایسته کیا، محمد. (۱۳۹۱). «مقایسه ویژگی‌های شخصیتی و سلامت روان دانش‌آموزان با گستره عاطفی، پذیرش و گیرندگی اجتماعی بالا و پایین»، مجله علمی پژوهشی دانشگاه گرمسار
۸. قاسم زاده، لیلی، شهرآرای، مهرناز و مرادی، علی رضا. (۱۳۸۶). «بررسی نرخ شیوع اعتیاد به اینترنت و مقایسه با متغیرهای تنهائی و عزت نفس و مهارت‌های اجتماعی» پایان‌نامه کارشناسی ارشد دانشگاه تربیت معلم
۹. قجر، حمیدرضا. (۱۳۸۵). «رابطه‌ی بین خودپنداره، اضطراب کامپیوتر و وقت تحصیلی با اعتیاد به اینترنت در دانش‌آموزان دبیرستان‌های تهران»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد روان‌شناسی، دانشگاه تهران
۱۰. کریمی، یوسف. (۱۳۸۷). «روانشناسی شخصیت (نظریه‌ها و مفاهیم)»، تهران: انتشارات ویرایش، چاپ پنجم
۱۱. گروسی فرشی، میر تقی. (۱۳۸۰). «رویکردهای نوین در ارزیابی شخصیت»، تبریز: نشر جامعه پژوه
۱۲. محمدی، داوود. و غزایی، بنفشه (۱۳۸۶). «ارتباط اختلالات رفتاری با هوش هیجانی»، مجله‌ی دانشگاه علوم پزشکی کرمان، دوره‌ی چهاردهم شماره‌ی ۴، ص ۲۸۹-۲۹۹
۱۳. مشایخی، مریم و برجعلی، احمد. (۱۳۸۲). «بررسی رابطه احساس تنهائی با نوع استفاده از اینترنت در گروهی از دانش‌آموزان دبیرستان»، تازه‌های علوم شناختی، شماره‌ی ۶
۱۴. نادمی، فرح و سعیدی رضوانی، کامبیز. (۱۳۸۵). «استفاده از اینترنت و پیامدهای روانی و اجتماعی آن»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد روانشناسی

3-Armstrong & Phillips & Saling

4- Shapira

۱۵. ناستی زایی، ناصر. (۱۳۸۹). «بررسی ارتباط سلامت عمومی با اعتیاد به اینترنت»، مجله طب شرق، ۱۱ (۱)، ۶۳-۵۷
16. Armstrong, L & Phillips, J.G & Saling, L.L. (2000). "Potential determinants of heavier internet usage". *Int. of Human-Computer Studies*, 53, 537-550
 17. Bustra, J.O & Bosma, H.A & Jackson, S. (1994). "The relationship between social skill and psycho-social functioning in early adolescence". *Personality and Individual Differences*, 16(5), 767-776
 18. Buzan, T. (2005). "Social genius, power", Translate Hurizad salehi, the main language of 1997, Tehran: publication of the bridge
 19. Cho, C & Hsiao, M.C. (2000). "Internet addiction usage, gratification, and pleasure experience": The Taiwan college students case. *Computers & Education*, 35, 65-80
 20. Costa, P.T & McCrae, R. R. (1992). "Acontemplates revision NEO Five Factor Inventory". *Journal of Personality and Individual Differences* 36, 578-596
 21. Crowne, K.A. (2009). "The relationship among social intelligence, emotional intelligence and cultural intelligence". *Journal of organization management*, 6(3): 148-163
 22. Davis, S, Smith, B. Rodrigue, K. & Pulvers, K. (1999). "An examination of internet usage on two college composes". *College Student Journal*, 33, 257-260
 23. Goleman, D. (2010). "Emotional intelligence", New York, Bantam Books
 24. Gonzalez, N.A. (2008). "Internet Addiction disorder and its relation to impulse control ". M.A. Dissertation USA: Texas University, College of psychology, 6-25
 25. Hamburger, Y, A & Ben-Artzi, E. (2000). "The relationship between extraversion and neuroticism and the different use of the internet ". *Computers in Human Behavior*, Vol, 16, pp. 441-449
 26. Hanth T. & Gardner, H. (1993). "Finding cognition in the classroom": An expandad view of human intelligence in G.Salomon (E.D) Distributed cognitions psychological and educational considerations. *Learning in doing: Social, Cognitive and computational perspectives*, (pp. 164-187). New York: Cambridge University Press
 27. Hardie, E. & Tee Yi, M. (2007). "Excessive Internet Use: The Role of per Personality, Loneliness and Socical Support Networks in internet Addiction". *Australin Journal of Emerging Technologies and Society*, Vol. 5, NO. 1, PP. 34-47
 28. Hills, P & Argyle, M. (2001). "Emotional stability as VA major dimension of happiness personality and Individual Difference", 31, 1357, 1364
 29. Johansson, A & Gotestam, K.G. (2004). "Internet Addiiction: Characteristics of a questionnaire and prevalence in Norwegian youth (12-18 year)". *Scandinavian Journal of psychology*, 45, 223-229
 30. Kaltiala-Heino, R. Lintonen, T, & Rimpela, A. (2004). "Internet Addiction? Poentially problematic use of internet in a population of 12-18 year-old adolescents. *Addiction Research and Theory*", 12(1), 89-96
 31. Kihlstrom, J. F, & Cantor, N. (2000). "Social Intelligence". *Handbook of intelligence*. 2nd Ed Combridge Unversity press
 32. Kraut, R & Patterson, M & Lundmark, V & Kiesler, S & Mukopadhyay, T & Scherlis, W. (1998). Internet paradox: "A social technological that reduces social involvement and psychological well-being?" *American Psychologist*, 53(9), 1017-1031
 33. Krejcie, R.V, & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for reserchactivites, *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610

34. Landers, R.N & Bury,J.L. (2006). "Anion resignalityof Big and nerrow personality traits in retrent usage". Computer in Human Behavior. 2006: 12:437-451
35. Lin, S.S.J. & Tsai, C.C, (2002). "Aan analysis of attiudes toward computer networks and internet addiction". Paper presented at the 106Th annual convention of the American Psychological As- sociation, Boston,
36. Mc Whirter, B.T, Besett-Alesch,T.M, Horibata,J &Gat,I, (2002). "Loneliness in high risk adolescents": The role of coping,self-esteem and empathy.Journal of Youth Students,5(1),69-84
37. Morahan- Martin,J & Schumacher, P. (2000)."Loneliness and corrolates of pathological Internet use among college students".Computers in Human Behavior,16,13-29
38. Nalwa,K & Anand, A.P. (2003)."Internet addiction in students":A cause of concern.cyber psycology & Behavior,6(6),653-656
39. Niemz,K. (2008). "Prevalence of pathological Internet use among university student and correlation with self-esteem", the General Health Questionnaire (GHO),and disinhibition. Cyber Psychology &Behavior,8(6),562-570
40. Shapira,N.A.et al. (2003)."Problematic Internet Use": Proposed Classification and Diagnostic Criteria,Depression and Anxiety,No.17
41. Whang,L.S.M, Lee,S & Chang, G. (2003). "Internet over-users` Psychological profils": A behavior samplin analysis on Internet addiction. Cyber Psychology & Behavior.6(2),143-150
42. Yang,S.C &Tung,C.J. (2004)."Comparison of internet addicts and non-addicts in Taiwanese high school".Computers in Human Behavior, InPress, Corrected Proof
43. Young, K.S. & Rodgers R.C. (1998)." Internet Addiction": Personaality Traits Associated with It Development. Eastern Psychological Research, Vol.167, No3
44. Young, K.S. (1998)."Caught in the Net: How to recognize the signs of Internet addiction and a winning strategy for recovery". New York,NY:John Wiley
45. Yuen,C.N & Lavin, M.J. (2004)."Internet dependence in the collegiate population":The role of shyness. CyberPsychology & Behavior,7(4),379-383

The study of relationship between personal characteristics and social intelligence with the amount of Internet accustoming among the students of Tabriz Azad University

Z. Mashhadi Alizadeh, G.Golmohamad Nejhad

M.A Student, Tabriz Branch, Islamic Azad University, Tabriz, Iran

Phd in Educational Psychology And Faculty Member Tabriz Branch, Islamic Azad University, Tabriz, Iran

Abstract

This recent research is aimed to study the relationship between personal characteristic and social intelligence with the amount of Internet Addiction students of Tabriz Azad University. The recent study is a Correlate – Applied sample and its statistic sample are 378 M.A students of Tabriz University whom are selected in relatively stratified way among three blow Faculties in the years of 94-95 Human Sciences, Basic Sciences and technical Faculty. It's research method consists of three questionnaires as Neo characteristic questionnaire, social intelligence of Tromso and Internet Addiction Questionnaire of Young, which are analyzed with multi-regression analysis. The results show that Neuroticism behaviors and social intelligence are able to predict social intelligence, but other factors do not have a meaningful relationship with Internet Addiction.

Keywords: characters of personality, social intelligence, habit to internet, Neuroticism
