

رابطه سبک های دلبستگی و سبک های هویت با مسئولیت پذیری دانش آموزان

الناز مدرس یزدی^۱، سید احمد جلالی^۲، پریسا تجلی^۳

^۱ کارشناسی ارشد روانشناسی تربیتی- استثنایی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی، تهران، ایران (نویسنده

مسئول)

^۲ دکتری گروه روانشناسی تربیتی- استثنایی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی، تهران، ایران

^۳ دکتری گروه روانشناسی تربیتی- استثنایی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی، تهران، ایران

چکیده

پژوهش حاضر با هدف بررسی رابطه سبک های دلبستگی و سبک های هویت با مسئولیت پذیری دانش آموزان دختر مقطع متوسطه انجام شد. جامعه آماری این پژوهش را تمام دانش آموزان دختر شاغل به تحصیل در سال تحصیلی ۹۵ - ۹۴ در سال دوم دبیرستان منطقه ۶ آموزش و پرورش شهر تهران تشکیل می دادند. روش نمونه گیری به صورت خوشه ای چند مرحله ای انتخاب گردید. برای گردآوری داده های پژوهش از پرسشنامه سبک های دلبستگی بزرگسالان کولینزورید (۱۹۹۰)، سبک های هویت پروزنسکی (۱۹۸۹) و مسئولیت پذیری (۱۹۸۷) استفاده شده و در این پژوهش برای تحلیل داده ها از روش (همبستگی و رگرسیون چند متغیر) استفاده شد. نتایج پژوهش نشان داد که بین سبک دلبستگی ایمن و سبک هویت تعهد و اطلاعاتی با مسئولیت پذیری دانش آموزان همبستگی مثبت و معنادار است و بین سبک دلبستگی ناایمن اجتنابی و دوسوگرا و سبک هویت هنجاری و اجتنابی با مسئولیت پذیری دانش آموزان رابطه منفی است.

واژه های کلیدی: سبک های دلبستگی، سبک های هویت، مسئولیت پذیری.

مقدمه:

مسئولیت‌پذیری فرآیندی است که فرد باید از اولین سال‌های کودکی آنرا آموخته تا به وظایف متعددی که در دوران‌های مختلف زندگی روبه‌رو می‌شود مسئولانه برخورد کند. مسئولیت‌پذیری افراد در هر جامعه‌ای یکی از روش‌های آن جامعه محسوب می‌شود و از شاخص‌های مهم سلامت روان محسوب می‌شود. (رضانی دیسفانی، ۱۳۸۰). بچه‌ها احساس مسئولیت را از والدین، مدرسه، دوستان و اجتماع می‌آموزند و با آموختن، این مهارت با ارزش را تا آخر عمر حفظ کرده و این امر باعث موفقیت بیشتر آن‌ها در امور زندگی می‌شود. پس بهتر است مسئولیت‌پذیری را، از کودکی به بچه‌ها آموزش دهیم. خانواده نخستین عامل مؤثر در ایجاد مسئولیت در افراد است. پس به نظر می‌رسد شیوه‌های مشارکتی از ابتدا، مشارکت در کارهای خانه، مدرسه، تحصیلات دانشگاهی، شغل و غیره یکی از روش‌هایی است که افراد مسئولیت بیشتری احساس می‌کنند و معتمدانه وظایف خود را انجام می‌دهند. (کلمزوبین^۱ ۱۹۸۶؛ ترجمه علی‌پور، ۱۳۸۶). مسئولیت شامل جنبه‌های مختلف اخلاقی، عملی و در نظر گرفتن پیامدهای یک عمل است، انسان هنگامی مسئولانه برخورد می‌کند که باتوجه به دیدگاه‌های اخلاقی عمل نماید و بپذیرد که مسئول پیامدهای اعمال خویش است. (صدقی‌نژاد، ۱۳۸۴).

از عواملی که موجب پیشرفت جوامع است روحیه مسئولیت‌پذیری افراد جامعه است افرادی که خود را نسبت به جامعه و پیشرفت آن مسئول می‌دانند هرگز نسبت به پیرامون خود بی‌تفاوت نیستند و همواره درصدد بهبود وضع است در ایجاد نقش مسئولیت‌پذیری افراد تأثیر دارد؛ زیرا هر فردی قبل از مدرسه با خانواده و محیط خانواده وقت خود را می‌گذارند پس نحوه برخورد والدین با کودک و رفتار کودک در خانه در ایجاد روحیه مسئولیت‌پذیری مهم است و بعد از خانواده مدرسه نقش مهمی در رفتارهای گوناگون از جمله مسئولیت‌پذیری دارد. (نان بخش، ۱۳۸۲).

ویژگی افراد مسئولیت‌پذیر: آنچه را متعهد انجام آن می‌شوند، به پایان می‌رسانند.

می‌توانند تصمیم‌هایی بگیرند که با تمام تصمیم‌های سایر افراد گروهشان متفاوت باشند، می‌توانند به تنهایی به‌کار بپردازند هدف‌ها و علایق گوناگون دارند. بدون دلیل‌تراشی افراطی، به اشتباهات خویش اعتراف می‌کنند و در این زمینه به تدرکات یادآوری شده افراد ذیصلاح احترام می‌گذارند و آن‌ها را رعایت می‌کنند. می‌توانند از بین راه‌های مختلف، راهی مناسب را برگزینند. براساس هرچه که انجام می‌دهند، می‌توانند دلایلی را معین نمایند. (بیابان‌گرد، ۱۳۸۴). لوین و اسکواتز^۲ (۲۰۰۱) نشان دادند که عدم مسئولیت‌پذیری سلامت هویت را به خطر می‌اندازد، یعنی یا موجب وقفه در رشد می‌شود و فرد دیرتر به بلوغ فکری می‌رسد و یا شناخت او از زندگی سطحی خواهد بود. در نتیجه آمادگی مقابله با تکالیف پیچیده بزرگسالی در او ایجاد نمی‌شود اما مسئولیت‌پذیری موجب تشکیل یک هویت سالم می‌شود طوری که فرد آمادگی مقابله با مشکلات را در خود ایجاد کرده زودتر بلوغ فکری می‌رسد و شناخت او از مسائل عمیق‌تر خواهد شد، گرویتوانت و کوپر^۳ (۱۹۹۵). طی تحقیقی نشان دادند، افرادی که دارای الگوهای خانوادگی آزادگذار و درعین حال قانونمند هستند به علت این‌که آزادی انتخاب و عمل دارند افرادی مسئولیت‌پذیر و قابل اعتماد هستند، این افراد زودتر و قوی‌تر به تعهد هویتی می‌رسند، آموختن و گرینبرگ^۴ (۱۹۹۳) از بررسی‌های متعدد خود نتیجه گرفتند که کیفیت دلبستگی به والدین با سلامت عمومی نوجوان و شکل‌گیری هویت، کنار آمدن با بحران‌های مختلف و رضایت از زندگی ارتباط معنادار دارد. (نگهبان سلامی، ۱۳۸۹).

برزونسکی مدلی پویا از هویت ارائه کرده است، طبق این مدل افراد اطلاعات و مسائل مربوط به خود را به شیوه اطلاعاتی، هنجاری و سردرگم اجتنابی پردازش می‌کنند. افراد با سبک هویت اطلاعاتی آگاهانه و به‌طور فعال به جستجو اطلاعات و ارزیابی آن‌ها می‌پردازند و سپس اطلاعات مناسب خود را مورد استفاده قرار می‌دهند نوجوان با سبک هویت هنجاری، در موضوعات هویت و تصمیم‌گیری‌ها به هم‌نوایی با انتظارات و دستورات افراد مهم و گروه‌های مرجع می‌پردازند.

1. Kolmsce & Bin

2. Lean & schwartz

3. Grotenvant & cooper

4. Armsden, G. C. & Greenberg, M.T

برزونسکی روی عامل اساسی تعهد یا ساختار هویت نیز تأکید می‌کند. افرادی که دارای پردازش اطلاعاتی و هنجاری هستند نسبت به کسانی که از سبک سردرگم استفاده می‌کنند از تعهد بالاتری برخوردارند. (گینات^۱، ۱۹۹۳؛ ترجمه سرتیپی، ۱۳۸۷). (امیدیان، ۱۳۸۴) نشان داده که آزمودنی‌ها دارای هویت پیشرفته در مقایسه با آزمودنی‌های دارای هویت آشفته از مسئولیت-پذیری بیشتری برخوردارند.

بالبی (۱۹۹۰ - ۱۹۰۷) برای نخستین بار مفهوم دل بستگی را به کار برد و دل بستگی را به سه نوع دل بستگی ایمن، دوسوگرا، اجتنابی تشخیص دادند. معیارهای تشخیص دل بستگی جستجوی نزدیکی یا همجواری و تقرب جویی، تأثیر پایگاه ایمن، اعتراض به جدایی، فراخوان یا تهدید، ثبات و استحکام رابطه. (مظاهری، ۱۳۷۹).

(رضایی، ۱۳۹۱) سبک دل بستگی اضطرابی با اضطراب رابطه مثبت و معنادار وجود دارد و بین برون‌گرایی و مسئولیت‌پذیری و اضطراب رابطه معنادار منفی وجود دارد. (گلاسر^۲، ۲۰۰۰). طبق پژوهشی که انجام شد افرادی که هویت آشفته از خود حالت‌هایی نظیر ضعف و مسئولیت‌ناپذیری و بی‌اعتمادی را نشان می‌دهند.

روش

جامعه آماری این تحقیق شامل تمام دانش‌آموزان دختر سال دوم دبیرستان منطقه ۶ آموزش و پرورش شهر تهران که در سال تحصیلی ۹۵-۹۴ مشغول به تحصیل هستند و نوع پژوهش از نظر هدف کاربردی و از لحاظ اجرا همبستگی و حجم گروه نمونه ۱۲۰ نفر می‌باشد.

پرسشنامه سبک دل بستگی بزرگسالان: در سال ۱۹۹۰ به وسیله کولینزید^۳ تهیه شده و دارای ۱۸ عبارت است که پاسخ-دهندگان در یک مقیاس لیکرت ۵ درجه‌ای میزان موفقیت یا مخالفت خود را با هر یک از عبارات را بیان می‌کنند. این پرسشنامه سه زیرمقیاس است:

زیرمقیاس نزدیکی که میزان صمیمیت و نزدیکی عاطفی آزمودنی با دیگران را می‌سنجد.

زیرمقیاس اضطراب که میزان نگرانی فرد از طرد شدن را مورد ارزیابی قرار می‌دهد اعتبار و روایی این پرسشنامه و ضریب پایایی این آزمون برای هر یک از سه زیرمقیاس نزدیکی C، وابستگی D و اضطراب A به ترتیب ۰/۶۸، ۰/۷۱، ۰/۵۲ گزارش شده و با توجه به این که مقادیر آلفای کرونباخ در تمامی موارد مساوی یا بیش از ۰/۸۰ است و این آزمون در سطح ۰/۹۵ قابل اعتماد است.

پرسشنامه سبک‌های هویت (ISI-GE)^۴: پرسشنامه سبک هویت برزونسکی^۵ در سال ۱۹۸۹ ساخته شده این آزمون یک ابزار خودگزارشی ۴۰ عبارتی است که از ۴ زیرمقیاس تشکیل شده، ۱۱ سؤال پرسشنامه مربوط به هویت اطلاعاتی، ۹ سؤال مربوط به هویت هنجاری، ۱۰ سؤال هویت سردرگم / اجتنابی و ۱۰ سؤال مربوط به تعهد می‌باشد. روایی پژوهش حاکی از ضریب پایایی مطلوب آزمون دارد و در سطح ۰/۵ و از معنادار بوده است. پرسشنامه مسئولیت‌پذیری روانشناختی کالیفرنیا استفاده گردید. کل مقیاس CPI^۶ حاوی ۴۸۰ ماده است که ماده‌های مربوط به مسئولیت‌پذیری ۴۲ ماده می‌باشد که پس از استخراج از آن به عنوان مقیاس سنجش مسئولیت‌پذیری به کار رفته است و به صورت دو گزینه‌ای صحیح و غلط تنظیم شد.

¹. Ginat

² Glasser

³. Colins & Read

⁴ Information Instate Forscientific

⁵ Berzonsky

⁶. Californiya Personality Inventory

یافته ها:

جدول ۱: میانگین و انحراف استاندارد سبک‌های هویت، دلبستگی، مسئولیت‌پذیری

متغیرها	میانگین	انحراف استاندارد
تعهد	۳۳/۰۹	۴/۱۲
اطلاعاتی	۳۱/۲۸	۳/۹۱
هنجاری	۲۴/۵۸	۳/۸۸
اجتنابی	۲۴/۸۹	۳/۶۳
ایمن	۲۵/۸۰	۳/۵۱
دوسوگرا	۱۲/۱۷	۴/۳۳
اجتنابی	۱۲/۲۳	۴/۶۴
مسئولیت‌پذیری	۲۴/۹۴	۷/۱۷

باتوجه به جدول ۱ میانگین سبک‌های هویت در دانش‌آموزان دختر شامل تعهد ۳۳/۰۹، سبک اطلاعاتی ۳۱/۲۸، سبک‌های هنجاری ۲۴/۵۸ و سبک هویت اجتنابی ۲۴/۸۹ بود و میانگین سبک‌های دلبستگی در دانش‌آموزان دختر شامل ایمن ۲۵/۸۰، سبک دوسوگرا ۱۲/۱۷ و سبک هنجاری ۱۲/۲۳ بود و مسئولیت‌پذیری ۲۴/۹۴ بود.

جدول ۲: ماتریس همبستگی

ضریب همبستگی	سطح معناداری	فراوانی
سبک دلبستگی ایمن	۰/۰۰۳	۱۲۰
سبک دلبستگی نایمن اجتنابی	-۰/۲۶۴**	۱۲۰
سبک دلبستگی نایمن دوسوگرا	-۰/۲۱۹**	۱۲۰
سبک هویت تعهد	۰/۲۷۹**	۱۲۰
سبک هویت اطلاعاتی	۰/۳۲۷**	۱۲۰
سبک هویت هنجاری	-۰/۲۲۸**	۱۲۰
سبک هویت اجتنابی	-۰/۱۰۰**	۱۲۰

همان‌طور که جدول شماره ۲ نشان می‌دهد ضریب همبستگی بین سبک دلبستگی ایمن و مسئولیت‌پذیری معادل ۰/۲۶۹ می‌باشد که در سطح $P < ۰/۰۰۳$ معنادار و مثبت است و سبک دلبستگی نایمن اجتنابی و مسئولیت‌پذیری معادل ۰/۲۶۴ می‌باشد که در سطح $P < ۰/۰۰۳$ معنادار و نسبت به مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان منفی و نشان‌دهنده‌ی معکوس بودن رابطه است و ضریب همبستگی بین سبک دلبستگی نایمن دوسوگرا و مسئولیت‌پذیری معادل ۰/۲۱۹ می‌باشد و در سطح $P < ۰/۰۱۶$ نسبت به مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان منفی و معنادار است و سبک هویت تعهد و اطلاعاتی و مسئولیت‌پذیری معادل ۰/۲۷۹ و ۰/۳۲۷ که در سطح $P < ۰/۰۰۰$ رابطه مثبت و معنادار است. سبک هویت هنجاری و مسئولیت‌پذیری معادل -۰/۲۲۸ می‌باشد و در سطح $P < ۰/۰۱۲$ منفی و معنادار است و سبک هویت اجتنابی معادل -۰/۱۰۰ و در سطح $P < ۰/۰۲۲۷$ معنادار نیست و ارتباط معناداری بین سبک هویت اجتنابی و مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان وجود ندارد.

جدول ۳: ضریب رگرسیون برای پیش‌بینی مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان از طریق سبک‌های دلبستگی

گام‌های متغییر	R	R ₂	B	Beta	T	P
گام اول دلبستگی ایمن	۰/۲۶۹	۰/۰۷۳	۰/۵۵۰	۰/۲۶۹	۳/۰۵۰	۰/۰۰۳

در جدول ۳ همان‌طور که مشاهده می‌کنید سبک دلبستگی ایمن وارد معادله شده است، مقدار ضریب همبستگی ۰/۲۶۹ شد. بدین معنی که بعد از ایمن توانسته ۷ درصد از واریانس مسئولیت‌پذیری را تبیین کند. سبک‌های دلبستگی ناایمن دوسوگرا و اجتنابی به دلیل این که باعث افزایش همبستگی نشده است از معادله نهایی کنار گذاشته شده‌اند.

جدول ۴: ضرایب رگرسیون برای پیش‌بینی مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان از طریق سبک‌های هویت

گام‌ها	متغییر	R	R ₂	B	Beta	T	P
گام اول	تعهد	۰/۳۷۹	۰/۱۴۴	۰/۶۵۹	۰/۳۷۹	۴/۴۶۹	۰/۰۰۰
گام دوم	تعهد			۰/۶۴۲	۰/۳۶۹	۴/۶۰۳	۰/۰۰۰
گام سوم	اطلاعاتی	۰/۴۹۳	۰/۲۴۳	۰/۵۷۷	۰/۳۱۵	۳/۹۳۰	۰/۰۰۰
	تعهد			۰/۶۲۵	۰/۳۵۹	۴/۵۷۶	۰/۰۰۰
	اطلاعاتی			۰/۵۶۲	۰/۳۰۷	۳/۹۰۷	۰/۰۰۰
	هنجاری	۰/۵۳۰	۰/۲۸۱	-۰/۳۶۳	-۰/۱۹۶	-۲/۵۰۱	۰/۰۱۴

همان‌طور که در جدول ۴ مشاهده می‌کنید سبک‌های هویت تعهد، اطلاعاتی و هنجاری به‌عنوان متغیرهای پیش‌بین، معیار ورود به معادله نهایی رگرسیون برای توضیح تغییرات مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان (متغییر ملاک) را دارا هستند. در گام اول که بعد تعهد وارد معادله شده است، مقدار ضریب همبستگی ۰/۳۷۹ شد. بدین معنی که بعد تعهد توانسته حدود ۱۴ درصد از واریانس مسئولیت‌پذیری را تبیین کند. در گام دوم با اضافه شدن بعد اطلاعاتی به معادله میزان ضریب همبستگی به ۰/۴۹۳ افزایش یافته است یعنی روی هم رفته ۲۴ درصد از مسئولیت‌پذیری را تبیین نموده‌اند و در گام سوم با اضافه شدن بعد هنجاری به معادله میزان ضریب همبستگی به ۰/۵۳۰ افزایش یافته است، یعنی در کل ۲۸ درصد از مسئولیت‌پذیری را تبیین نموده‌اند و سبک هویت هنجاری پیش‌بینی کننده معنادار منفی مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان است. یک هویت اجتنابی به دلیل نداشتن سهم معنادار در پیش‌بینی مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان از معادله نهایی کنار گذاشته شد.

بحث

در مجموع یافته‌های این پژوهش نشان داد که ارتباط بین سبک دلبستگی ایمن و مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان مثبت و معنادار و بین سبک دلبستگی ناایمن اجتنابی و دوسوگرا و مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان همبستگی منفی و معنادار وجود دارد؛ بنابراین با افزایش نمرات سبک دلبستگی ایمن و با کاهش نمرات سبک دلبستگی ناایمن میزان مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان افزایش می‌یابد.

نتایج نشان داد که همبستگی مثبت و معنادار بین سبک هویت تعهد و اطلاعاتی و مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان وجود دارد یعنی با افزایش نمرات سبک هویت تعهد و اطلاعاتی مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان افزایش می‌یابد. ارتباط بین سبک هویت هنجاری و مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان منفی و معنادار است یعنی با افزایش نمرات سبک هویت هنجاری دانش‌آموزان میزان مسئولیت‌پذیری آنان کاهش می‌یابد و ارتباط معناداری بین سبک هویت اجتنابی و مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان وجود ندارد.

بررسی اثر پیش‌بینی‌کنندگی سبک‌های دلبستگی و هویت در مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان نشان داد که در بین سبک‌های دلبستگی تنها سبک ایمن قدرت پیش‌بینی‌کنندگی مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان را داشت و توانسته ۷ درصد از واریانس مسئولیت‌پذیری را تبیین کند. همچنین سبک‌های هویت تعهد، اطلاعاتی و هنجاری ۲۸ درصد از مسئولیت‌پذیری را تبیین نموده‌اند. سبک هویت اجتنابی و سبک‌های دلبستگی نایمن به دلیل نداشتن سهم معنادار در پیش‌بینی مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان از معادله نهایی کنار گذاشته شدند.

محدودیت‌های پژوهش:

نتایج آن‌را نمی‌توان به پسران و سایر مقاطع تحصیلی تعمیم داد. استفاده از ابزارهای خودگزارش‌دهی نیز از محدودیت‌های دیگر پژوهش حاضر است.

عدم صراحت و دقت آزمودنی‌ها ممکن است بر نحوه پاسخ‌گویی تأثیر بگذارد و به دنبال محدودیت‌ها پیشنهادهایی داده می‌شود برای نتایج کامل‌تر و امکان تعمیم یافته‌ها پیشنهاد می‌شود این پژوهش در بین دانش‌آموزان پسر و در مقاطع سنی دیگر اجرا گردد. پژوهش حاضر ضمن هموار کردن مسیر تحقیق درباره‌ی مسئولیت‌پذیری دانش‌آموزان و گسترش دانش در این حوزه، ضرورت کنکاش‌هایی بیش‌تر در خصوص تبیین‌کننده‌های دیگر این سازه، مثلاً متغیرهای شخصیتی، انگیزش و هوشی را برجسته می‌سازد.

پیشنهادهای کاربردی: شناسایی دانش‌آموزان با مسئولیت‌پذیری ضعیف و اقدامات مشاوره‌ای و درمانی انجام شود و عوامل اثرگذار بر روی مسئولیت‌پذیری، شناسایی و مورد پژوهش قرار گیرند و نتایج تحقیقات، توسط والدین و معلمان به‌کار گرفته شود.

منابع

۱. امیدیان، مرتضی (۱۳۸۴). مقایسه حالت‌های هویت چهارگانه (آشفته، زودهنگام، مهلت خواه، پیشرفته) در متغیرهای مسئولیت‌پذیری، انگیزه پیشرفت، سلامت روان و عملکرد تحصیلی در دانشجویان دانشگاه شهید چمران اهواز.
۲. بیابانگرد، اسماعیل. (۱۳۸۵). *روانشناسی نوجوانان*، تهران: دفتر فرهنگ.
۳. رفعتیان، عبدالحسین. (۱۳۸۴). *مسئولیت‌پذیری*. تهران: انتشارات قطره.
۴. غضنفری، احمد. (۱۳۸۳). اعتبار یابی و هنجاریابی پرسشنامه سبک هویت نشریه مطالعات تربیتی و روانشناسی دانشگاه فردوسی مشهد.
۵. گینات، حیم. (۱۹۹۳). *رابطه‌ی بین والدین و کودکان*. ترجمه: سیاوش سرتیپی (۱۳۷۸). تهران، انتشارات ارسباران.
۶. نگهبان سلامی، محمود. (۱۳۸۴). بررسی رابطه سبک‌های دلبستگی به والدین و همسالان با سبک‌های هویت، پایان‌نامه کارشناسی ارشد روان‌شناسی تربیتی دانشگاه تهران.
۷. هومن، حیدر علی. (۱۳۸۶). *شناخت روش علمی در علوم رفتاری*، سازمان مطالعه و تدوین کتب علوم انسانی دانشگاه‌ها، انتشارات سمت.
۸. هومن، حیدر علی. (۱۳۸۸). *راهنمای علمی تدوین پایان‌نامه تحصیلی*، تهران: پیک فرهنگ.
9. Armsden, g.c.& Greenberg, m.t, (1987). The inventory of parent and peer attachment: individual differences and their relationship to Psychological well-being in adolescence, journal of youth adolescence
10. Berzonsky, m.d (1992). Identity style and coping strategies. journal of personality
11. Collins & Read (1996), Revised adult attachment scale, retrieved from: www.psych.ohiou.edu/...

The Relationship between Attachment Styles and Identity Styles with Taking Responsibility in Students

Elnaz Modares Yazdi¹, Seyed Ahmad Jalali², Parisa Tajalli³

M.A Graduated in Department of Educational Psychology-Exceptional, College of Psychology and Educational Sciences, Islamic Azad University Central Tehran Branch, Tehran, Iran (Corresponding Author)

PhD in Department of Educational Psychology-Exceptional, College of Psychology and Educational Sciences, Islamic Azad University Central Tehran Branch, Tehran, Iran

PhD in Department of Educational Psychology-Exceptional, College of Psychology and Educational Sciences, Islamic Azad University Central Tehran Branch, Tehran, Iran

Abstract

This research aimed to investigate the relationship between attachment styles and identity styles on the one hand and responsibility of high school female students. The statistical population of this study included all female students studying in the academic year 2015-2016 in second year high school in district 6 of Tehran. Multi-stage cluster sampling method was chosen. For data collection, questionnaire adult attachment styles of Collins and Read (1990), identity styles questionnaire of berzonsky (1989) and responsibility questionnaire (1987) were used. In this study, to analyze the data, correlation and regression methods were used. The results showed that there is a positive and significant correlation between secure attachment style and information and commitment identity styles on the one hand and responsibility of students on the other hand and negative relationship between insecure avoidant and ambivalent attachment styles and normative and avoidant identity styles and responsibility of students.

Keywords: attachment styles, identity styles, responsibility
